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**Личность в системе научного знания**

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Для правильного понимания личности человека необходимо рассмотреть более широкий контекст в пространстве которого она существует. Этим контекстом является проблема человека.

Б. Г. Ананьев, анализируя особенности развития современной науки, еще в 60-е годы прогнозировал резкое возрастание интереса к проблеме человека. По его мнению, первая из этих особенностей заключается в превращении проблемы человека в общую проблему всей науки в целом. Вторая особенность заключается во все возрастающей дифференциации научного изучения человека, углубленной специализации отдельных дисциплин. Третья же особенность развития науки характеризуется тенденцией к объединению различных наук, аспектов и методов изучения человека.

Несколько позднее к аналогичным выводам приходит и Б. Ф. Ломов, подчеркивавший, что общей тенденцией развития научного знания стало возрастание роли проблемы человека и его развития.

Из зарубежных исследователей, предсказавшим наступление эры наук о человеке, в первую очередь, следует сказать о Тейяре де Шардене. В своем знаменитом труде – «Феномен человека», написанном еще в 1938-1940 годах, а опубликованном только после его смерти в 1955 году, он писал, «что если мы идем к человеческой эре науки, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке – познающий человек заметит, наконец, что человек как «предмет познания» – это ключ ко всей ' науке о природе»..., поскольку «в человеке резюмируется все, что мы познаем...» Расшифровывая человека, продолжает он, наука тем самым попытается узнать, «как образовался мир и как он должен продолжать образовываться».

В 1941 году в книге, выдержавшей впоследствии 25 изданий, – «Бегство от свободы» – Эрих Фромм провозглашает примат психологического изучения человека, поскольку понять динамику общественного развития можно только на основе понимания динамики психических процессов.

Итак, прогноз очевиден: наступает век Человека! Наступает время, когда Человек станет центральной проблемой научного знания, независимо от его родовой принадлежности. Тем не менее, остается чувство некоторой незавершенности. И дело даже не в том, оправданные эти прогнозы или нет. Дело в научных основаниях прогнозов. Почему сейчас, на рубеже веков, так стремительно вырос интерес науки к проблеме человека? Вряд ли это можно объяснить только субъективным интересом самих ученых! Скорее этот интерес обусловлен какими-то закономерностями, объективно действующими в процессе развития научного знания. И только провидческая мудрость некоторых ученых позволила им по слабо уловимым проявлениям заметить действие этих закономерностей. Что это за закономерности?

Дело в том, что развитие научного знания, т. е. системы наук в целом, осуществляется в рамках так называемой общенаучной парадигмы. В широком смысле парадигма (от греч. paradeigma – пример, образец) – исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, господствующая в течение определенного исторического периода в научном сообществе. Понятие «парадигма», было использовано Т. Куном для объяснения смены научных революций. С его точки зрения кризис господствующей парадигмы предполагает «отказ научного сообщества от той или иной освященной веками научной теории в пользу другой теории, несовместимой с прежней». Если это действительно так, то тогда «превращение проблемы человека в общую проблему всей науки в целом», о которой писал Б. Г. Ананьев и другие ученые, можно объяснить сменой общенаучных парадигм.

Анализ смены общенаучных парадигм от античности до наших дней, проведенный Ю. В. Яковцом, позволил ему констатировать кризис пока еще действующей индустриальной парадигмы. «Взрывы глобальных кризисов всех сторон жизни общества в последней четверти нашего столетия поставили точку в судьбе индустриальной парадигмы»– говорит автор.

В то же время нельзя не признать, что развитие мирового общества по законам индустриальной парадигмы привело определенную его часть к высотам технотронной цивилизации. Вместе с тем такой ход развития утвердил примат техники над самим обществом, его культурой и человеком. И общество, и человек стали, по выражению немецкого исследователя П. Козловски, «техноморфными». Воистину высоты цивилизации оказались «зияющими». Дальнейшее развитие в рамках индустриальной парадигмы лишь стимулирует «взрывы глобальных кризисов», о которых говорит Ю. В. Яковец. Именно поэтому заключает автор «пробил час для становления очередной, постиндустриальной парадигмы». На необратимость процесса перехода от техногенной цивилизации к антропогенной указывают и другие исследователи, в частности Н. Н. Моисеев и А. В. Толстых.

О принципиальном изменении характера общенаучной парадигмы говорят и зарубежные авторы. Например, уже упоминавшийся мною П. Козловски пишет о необходимости смены концепции технологического детерминизма концепцией культурного детерминизма, а американец П. Ф. Дракер полагает, что сегодня ключевыми ресурсами общества становится не труд, капитал или сырье, но знание, носителем которого является человек, определяющее военную и экономическую силу нации.

Таким образом, пропасть между гуманитарной и естественнонаучной цивилизациями, о которой в свое время говорил знаменитый английский ученый и писатель Чарльз Питер Сноу, может быть преодолена в рамках новой постиндустриальной парадигмы, переживающей сейчас фазу становления. Краеугольным камнем этой парадигмы, по мнению Ю. В. Яковца, является «примат человека, его сознания в системе источников саморазвития общества». Иными словами, в гуманистическом постиндустриальном обществе на передний план выступает проблема человека, а вслед за нею и науки, его изучающие.

Переориентация общенаучной парадигмы с целей технического или технотронного развития общества на цели культурного (антропогенного) развития не отрицает значимости научно-технических достижений в жизни самого общества. Речь при этом идет об изменении места человека в процессе развития. Из средства (инструмента) развития он превращается в саму цель его, что придает самому человеку не декларативную, но сущностную ценность. Техника, наука, по словам Н. Н. Моисеева, «окажутся всего лишь материальной базой для решения гуманитарных проблем, проблем будущности человека». Итак, в центре постинсдустриальной парадигмы оказывается человек и идеалы его развития – психического, нравственного, духовного.

Однако сам человек связан с окружающим его миром системой многообразных отношений и связей. Дифференциация научных дисциплин изучающих человека, о которой говорил Б. Г. Ананьев, – это ответ научного знания на многообразие связей человека с этим миром, т. е. природой, обществом, техникой, культурой. В системе этих связей человек изучается и как естественный индивид с присущей ему программой развития и определенным диапазоном изменчивости, и как субъект и объект исторического развития –личность, и как основная производительная сила общества – субъект труда, познания и общения, что подчеркивает его целостную природу. Вместе с тем, по мнению Б. Г. Ананьева, человек предстает еще и как индивидуальность. При этом он отмечал относительность разделения человеческих свойств на индивидные, личностные и субъектные. Конечно, человек жив, пока он предстает как целостное образование и любое нарушение его приводит к патологии, крайняя степень которой – смерть, как полное и окончательное разрушение целостности. В то же время одним из ведущих методов научного познания является разложение целого на части. Весьма определенно по этому поводу высказывался еще И. М. Сеченов: наука «должна расчленить цельное явление до возможных пределов, свести сложные отношения на более простые». Именно таким путем, по его мнению должна идти и психология. В художественной форме эту мысль очень точно выразил И. Гете:

«Кто хочет что-нибудь живое изучить,

Сперва его он убивает, потом на части разлагает

Но связи жизненной ему там не найти».

Таким образом, если мы хотим понять человека, его облик и поведение как целостное и цельное образование мы должны изучать его и как индивида, и как субъекта, и как личность, и, наконец, как индивидуальность. Следовательно, всякое противопоставление, а тем более игнорирование либо преувеличение одного из этих параметров человека недопустимо. Недопустимо постольку, поскольку в противном случае будет деформировано представление о психологии человека как целостного образования. Это замечание чрезвычайно важно для всякого, приступающего к научному изучению человека. Каждое отдельно взятое знание (об индивиде, субъекте или личности) будет недостаточно и об этом должен помнить исследователь, как бы ни было соблазнительно придать всеобщее значение частным выводам. Как тут не вспомнить предостережение американского философа науки Поля Фейерабенда: «Наука, говорил он, – одна из многих форм мышления, развитых человеком, и не обязательно лучшая форма. Это видная, шумная и нахальная форма мышления, но ее внутреннее превосходство существует только для тех, кто уже сделал выбор в пользу определенной идеологии, и кто принял ее без какого-либо анализа ее преимуществ и границ».

Итак, приступая к изучению психологии личности, мы всегда должны помнить, что эта проблема лишь одна из ипостасей, в которой предстает перед нами человек как целостное образование. В то же время естественен и вопрос о том, почему исторически в психологии именно проблема личности, а не индивида или субъекта вышла на передний план, нередко олицетворяя собой психологическое изучение человека? Что это – отражение обыденного, житейского взгляда на человека, распространенного среди людей, либо в понятии личность более чем в каком ином выражаются сущностные специфически человеческие качества? Ответ на это может быть получен в процессе выяснения природы человека и понимания личности не только в психологии, но и смежных науках ее изучающих.

*Аверин А.В.*

**Методологические основания теории личности**

Таким образом, определены исходные принципиальные позиции для построения общепсихологической теории личности. Уточним, что имеется в виду, когда она обозначается как "общепсихологическая". Речь в данном случае идет не столько о ее общей методологической и онтологической схеме (при всей ее важности), сколько о том, что данный теоретический конструкт представлен в присущих ему характеристиках и связях, которые выявляются во всех отраслях психологии: не только в так называемой общей психологии, но и в социальной, возрастной, педагогической, юридической, психологии управления, патопсихологии и других, выступая в присущей научной теории программирующей роли по отношению к соответствующей практической сфере (образованию, производству, медицине, правопорядку).

Как и всякая научная теория, теория личности должна отвечать общему методологическому требованию – дать целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности (личности человека), предложить целостную (при ее внутренней дифференцированности) систему знаний, которая содержала бы в себе методы не только объяснения, но и предсказания, возникновения определенных феноменов в определенных условиях и которую характеризовала бы логическая зависимость одних ее сторон от других, принципиальная возможность выведения ее содержания из некоторой совокупности исходных утверждений. Выше в восьми тезисах, выполняющих функцию своего рода пролегоменов (предварительных суждений, вводящих в изучение предмета) к предстоящему теоретическому построению, показана совокупность утверждений (постулатов, допущений, законов и т.д.), образующих исходный базис общепсихологической теории личности. Тем самым оказывается возможным построить теоретическую модель существенных связей, выступающих в определенной психологической реальности – личности человека. Возникновение теории личности не может быть оторвано от ее эмпирической основы, охватывающей множество накопленных в общей, социальной, детской психологии, патопсихологии, психотерапии фактов, добытых экспериментально, но пока еще разрозненных и не обобщенных.

Здесь описана в самом общем виде теоретическая абстракция, обеспечивающая последующее восхождение к конкретному. Только так (на пути от абстрактного к конкретному) можно развивать ее в систему взаимосвязанных концепций, содержание которых включает утверждения с их эмпирическими доказательствами, и построить конкретные теоретические конструкции, отправляющиеся от совокупности вводимых общетеоретических принципов. Если же эти концепции (а это, разумеется, отнюдь не все существующие теоретические построения, имеющие хождение в среде психологов как за рубежом, так и в России, а только те, которые отвечают указанным общим принципам) уже включены в научный оборот, то остается найти им место в общей теоретической схеме и тем самым обеспечить логическую зависимость одних элементов теории от других.

Что же представляет собой теория личности, ее наиболее общая модель? Она, по существу, должна совпадать с определением личности, описывающим ее в системе наиболее существенных связей и зависимостей и отвечающим основным общенаучным методологическим принципам: детерминизма, системности, развития. Тогда теоретическая модель личности должна быть представлена как определяемое активной включенностью в общественные отношения системное качество их субъекта (индивида), имеющее трехзвенную структуру (интра-, интер- и метаиндивидную его репрезентации), развивающуюся в общении и совместной деятельности и ею опосредствованную.

Рассмотрим, в чем здесь проявляет себя следование общенаучным методологическим принципам.

Принцип детерминизма применительно к психологической теории личности ориентирован не только на идею причинности как совокупности обстоятельств, предшествующих во времени следствию, но и на другие его формы (М.Г.Ярошевский): на системный детерминизм, обнаруживающийся в зависимости отдельных компонентов системы от свойств целого, а также на целевой детерминизм, в соответствии с которым цель определяет процесс достижения результата. Представление об активности личности, ее направленности, которое утвердилось в психологии начиная со второй половины 30-х годов XX века, создает методологические предпосылки для реализации принципа детерминизма на уровне категории "психосоциального отношения". В психологии были выдвинуты трактовка детерминизма как действия "внешних причин через внутренние условия" (С.Л.Рубинштейн) и трактовка детерминизма как действия "внутреннего через внешнее" (А.Н.Леонтьев).

Детерминистический тезис о том, что, изменяя в деятельности реальный мир, субъект изменяется сам, что и объясняет личностные трансформации индивида, оказалось возможным распространить и на область межличностных связей, в которых наиболее полно выявляет себя категория психосоциального отношения. Так же, как индивид в предметной деятельности изменяет окружающий мир и посредством этого изменения изменяет себя, становится личностью, социальная группа в своей совместной социально значимой деятельности конструирует и изменяет систему межличностных отношений и межличностного взаимодействия, становится коллективом. Феномены межличностных отношений отчетливо это обнаруживают. Так, самоопределение в отношении задач групповой деятельности складывается как результат активной деятельности по претворению в жизнь поставленных перед ней целей, то есть межличностные отношения преобразуются деятельностью, которая направлена вовне на присвоение социально значимого предмета, а не на сами эти межличностные отношения.

С позиции детерминизма развитие личности как системного качества индивида обусловлено социально, хотя сам индивид обладает биологическими предпосылками для своего развития.

Принцип развития в психологической теории личности реализуется в понимании процесса превращения биологических структур индивида в социально обусловленные структуры его личности. Таким образом строится представление о социогенезе личности как результирующей взаимодействующих в ней двух противоборствующих тенденций – к сохранению и к изменению развивающихся социальных систем. Развитие личности в онтогенезе определяется наличием и преодолением противоречия между потребностью индивида в персонализации и способностью посредством соответствующей деятельности быть персонализированным в социальной ситуации развития.

Принцип системности (или системный подход) в составе методологической модели теории личности позволяет представить ее в качестве целостности, в которой выявляются разнокачественные и разноуровневые связи, как синтез структурно-функциональных и филоонтогенетических представлений. Этим преодолевается тот подход к личности, который обозначен как "коллекционерский".

Этот принцип не мог быть обнаружен в общих системных представлениях, хотя и не мог быть без них сформулирован. Его следовало открыть в ткани самой психологической реальности. Для этой цели потребовалось: во-первых, преодолеть "птолемеевское" понимание человека в пользу его "коперниканской" трактовки как части социального целого, системы общественных связей; во-вторых, преодолеть гипноз "постулата непосредственности". Это оказалось возможным сделать в условиях системного анализа категорий "психосоциальное отношение" и "организм – индивид – личность", осуществленного при соприкосновении психологической теории коллектива (стратометрическая концепция) и психологической теории личности. Они должны были пересечься и действительно пересеклись в центральном для той и другой теории пункте – в выявлении системообразующего принципа, которым оказался принцип деятельностного опосредствования.

Системообразующий принцип – это тот общий объяснительный принцип, с помощью которого очерчивается и структурируется теория. Методологическая сущность этого принципа при построении теории личности состоит в том, что отношение одного человека к другому, равно как и отношение развития личности к его результату, мыслится через обращение к третьему объекту – предметной деятельности, которая в наиболее развитой своей форме имеет совместный характер, является следствием объединения людей в труде и общении. При этом, оказываясь исходно опосредствованными содержанием и организацией совместной деятельности, межличностные отношение и качества развивающейся личности в свою очередь воздействуют на ее процесс и результаты: субъект-объект-субъектные связи выступают в единстве с субъект-субъект-объектными как две стороны одной системы*. А.Г.Ярошевский*

**Теория личности с позиций категориального анализа психологии**

При анализе категориального строя психологической науки, как следует из изложенного выше, выделяется шесть базисных категорий, каждая из которых характеризует одну из сторон предмета психологии: индивид, образ, действие, мотив, психосоциальное отношение, переживание. Категориальный анализ позволяет увидеть за эмпирико-теоретическими построениями любой психологической системы или частной концепции контуры их категориального аппарата, существование которого может оставаться скрытым для создателей и сторонников этих концепций и систем. Осмысление категориального аппарата науки является одним из условий формирования релевантной методологии исследования. Нет основания полагать, что в истории науки все эти категории строго одновременно стали предметом рефлексии, а также методологически и теоретически организованного изучения. Освоение указанных категорий осуществлялось в определенной последовательности, порождая в поступательном движении научного знания разветвленную систему понятий, концепций, эмпирических исследований и добытых фактов, формируя конкретное содержание отраслей психологии.

Начиная с середины 20-х до середины 60-х годов XX века психология осваивает в теоретическом и эмпирическом планах категории образа, действия и мотивации. Другими словами, в работах многих психологов – Л.С.Выготского, С.Л.Рубинштейна, А.Р.Лурия, А.Н.Леонтьева – получают рассмотрение "психофизиологическая" и "психико-гносеологическая" проблемы. Это стимулировало психофизиологические исследования и способствовало углубленному изучению познавательных процессов, их развития и мотивации.

Вместе с тем "психосоциальное отношение" и триада "организм индивид – личность" до начала 70-х годов фактически не выходят на авансцену психологической науки. Это не значит, что они уже тогда не присутствовали имплицитно в категориальном аппарате науки (подобно тому как в настоящее время не выпадают из категориального строя "действие", "образ", "мотинация"). Происходит если не смена, то трансформация парадигмы психологии, выводящая на первый план категории, которые не получали до сих пор должной теоретической проработки российских психологов.

Причины этой трансформации обусловлены многими обстоятельствами. Прежде всего должен быть назван усиливающийся за последние двадцать лет общий интерес к проблеме человека, человеческих взаимоотношений, что выразилось в интенсивном развитии социологии и социальной психологии, которые в предшествующие годы, по существу, не находили себе места в структуре науки и не располагали возможностями для развития. На I съезде Общества психологов в 1959 году фактически не было докладов по социальной психологии и состоялось всего несколько сообщений по психологии личности, точнее – по проблеме индивидуальных различий, тогда как на VI съезде в 1993 году едва ли не половина симпозиумов была посвящена различным аспектам социальной психологии и психологии личности.

Понимание социальной сущности человека, включенности индивида в исторически возникающую и исторически изменяющуюся систему общественных отношений органически входит в трактовку категорий "психосоциальное отношение" и "организм – индивид – личность", образуя их методологическое основание, определяя общие подходы к построению программ научного исследования в области интенсивно развивающейся социальной психологии и психологии личности.

Все сказанное позволяет использовать категории "организм – индивид-личность" для построения общепсихологической теории личности. В этой связи особо важное значение приобретают следующие положения, которые приводятся здесь путем прямого цитирования.

**Постулаты теории личности**

**Первый.** "Природные, органические стороны и черты выступают в структуре личности как социально обусловленные ее элементы... Биологическое существует в личности в превращенной форме как социальное" (А.В.Петровский).

**Второй.** "Движение деятельности, процесс ее развертывания необходимо ведет к снятию ограничений, первоначально присущих ситуации... в качестве объекта преодоления могут выступать также и потенциальные ограничения деятельности, в данном случае понимаемые как сужение возможностей субъекта в сфере целеполагания. Ограничения эти побуждают специальную деятельность, направленную на их преодоление. Этим и определяется собственно активность личности" (В.А.Петровский).

**Третий.** "Личность ≠ индивид: это особое качество, которое приобретается индивидом в обществе... личность есть системное и поэтому "сверхчувственное" качество, хотя носителем этого качества является вполне чувственный, телесный индивид со всеми его прирожденными и приобретенными качествами" (А.Н.Леонтьев).

**Четвертый.** "Философ-материалист, понимающий "телесность" личности не столь узко, видящий ее прежде всего в совокупности (в ансамбле) предметных, вещественно-осязаемых, отношений данного индивида к другому индивиду (к другим индивидам), опосредствованных через созданные и создаваемые их трудом вещи, точнее, через действия с этими вещами... будет искать разгадку "структуры личности" в пространстве вне органического тела индивида и именно поэтому, как ни парадоксально, – во внутреннем пространстве личности" (Э.В.Ильенков).

**Пятый.** "...Личность может быть понята только в системе устойчивых межличностных связей, которые опосредствуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из ее участников. Эти межличностные связи практически нерасторжимы, они вполне реальны, но по природе своей "сверхчувственны". Они заключены в конкретных индивидных свойствах, но к ним несводимы, они даны исследователю в проявлениях личности каждого из членов группы, но они вместе с тем образуют особое качество самой групповой деятельности, которое опосредствует эти личностные проявления, то есть смысловые образования личности, связанную систему личностных смыслов, определяющих особую позицию каждого в системе межиндивидных связей, шире – в системе общественных отношений" (А.В.Петровский).

**Шестой.** "Личность индивида выступает в трех аспектах ее психологического понимания: интраиндивидной, интериндивидной и метаиндивидной атрибуции... Лишь в единстве отмеченных аспектов личность раскрывается со стороны своего строения, своей структуры. Она выступает как обнаруживающаяся и опосредствуемая социальной деятельностью идеальная представленность индивида в других людях, в его связях с ними, наконец, в нем самом – как представителе социального целого" (В.А.Петровский).

**Седьмой.** "...Постулат максимизации, то есть стремления индивида к максимальной персонализации с вытекающими из него теоретическими гипотезами: 1) любое переживание, воспринимаемое индивидом как имеющее ценность в плане обозначения его индивидуальности, актуализирует потребность в персонализации и определяет поиск значимого другого, в котором индивид мог бы обрести идеальную представленность; 2) в любой ситуации общения индивид стремится определить и реализовать те стороны своей индивидуальности, которые в данном конкретном случае доступны персонализации. Невозможность ее осуществления ведет к поиску новых возможностей в себе самом или предметной деятельности; 3) из двух или более партнеров по общению субъект при прочих равных условиях предпочитает того, кто обеспечивает максимально адекватную персонализацию. Аналогично – предпочтение будет отдано тому, кто может обеспечить максимально долговечную персонализацию... Третьей переменной является интенсивность потребности в персонализации" (А.В.Петровский, В.А.Петровский).

**Восьмой.** "Источником развития и утверждения личности выступает возникающее в системе межиндивидных отношений (в группах того или иного уровня развития)... противоречие между потребностью личности в персонализации и объективной заинтересованностью данной общности, референтной для индивида, принимать лишь те проявления его индивидуальности, которые соответствуют задачам, нормам и условиям функционирования и развития этой общности... личность формируется в группах, иерархически расположенных на ступенях онтогенеза (и "социогенеза" – *А.В.*), характер развития личности задается уровнем развития группы, в которую она включена и в которой она интегрирована" (А.В.Петровский).

**ЗАРУБЕЖНЫЕ ТЕОРИИ ЛИЧНОСТИ**

*Н. И. Повякель*

**ТЕОРИЯ ПОЛЯ (К.Левин)**

Т. п., рассматривающая личн. как сложное энерг. поле, мотивируемое психол. силами и ведущее себя избирательно и креативно, разработана в первой половине XX в. *Левиным*. Для описания психол. реальности, построения структуры личн. и моделирования ее *поведения* в Т. п. используются средства топологии как раздела математики, изучающей свойства геом. фигур и взаимное расположение фигур.

Т. п. включает несколько взаимосвязанных и тесно переплетающихся между собой концептуальных частей ("теория поля", "топологическая теория", "векторная теория" и др.). Основополагающие и ключевые понятия практически всех концептуальных составляющих Т. п. – "поле", "напряжение", "жизненное пространство" и "психологическое окружение", или "психологическая среда".

Понятие "поля" определяется в Т. п. как "тотальность сосуществующих фактов, которые мыслятся как взаимозависимые". В качестве детерминант поведения личн. рассматриваются лежащие в основе силы или *потребности*. Поле "напряжено", когда возникает нарушение равновесия между личн. и средой. Напряжение поля нуждается в разрядке, осуществляемой как выполнение намерения. Объекты, в которых чел. испытывает потребность, имеют побудительную силу, и, соответственно, объекты, не сопряженные с потребностями личн., побудительную силу теряют.

"Жизненное пространство" – это психол. реальность, которая включает тотальность возможных *событий*, способных повлиять на поведение чел. Т. п. рассматривает поведение личн. как функцию жизненного пространства, поэтому осн. своей задачей считает выведение поведения личн. из тотальности психол. событий, существующих в жизненном пространстве в данный момент. "Психологическое окружение" – это феноменальный мир личн.; психическая энергия, вызываемая потребностями, переносится на окружающие объекты, которые становятся валентными и начинают притягивать или отталкивать личн. Граница между жизн. пространством и внеш. миром в Т. п. напоминает скорее проницаемую мембрану или сеть, чем стену или жесткий барьер. Жизн. пространство и внеш. мир тесно связаны. Изменения, происходящие во внеш. мире, влияют на состояние жизн. пространства, а изменения жизн. пространства – на внеш. мир.

Cтруктура личн. рассматривается в Т. п. как следствие дифференциации систем психол. напряжений и описывается с помощью пространственной репрезентации чел. и математизации понятий. Отделение чел. от остального мира находит завершение в образе замкнутой фигуры. Несущественно, будет ли нарисованная фигура кругом, квадратом, треугольником или фигурой произвольной неправильной формы, существенно, что она полностью замкнута. Изображение фигуры в Т. п. символизирует два свойства чел.: 1) дифференциацию – отделенность от остального мира посредством сплошной границы; 2) отношение "часть – целое" – включенность в большее пространство.

В Т. п. различается несколько свойств среды (близость-удаленность, твердость-слабость) и наиболее важное свойство – "текучесть-ригидность". "Текучая среда" быстро реагирует на любое воздействие, она подвижна и эластична. "Ригидная среда" сопротивляется изменениям. Она жестка и неэластична. При помощи свойств, описывающих среду, можно представить большую часть возможных взаимосвязей в жизн. пространстве. Для графич. описания особенностей психол. среды в Т. п. введены вспомогат. понятия "регион" и "локомодация". Два региона тесно связаны, податливы относительно друг друга и влияют друг на друга, если между ними легко может быть осуществлена локомодация. Локомодация в психол. среде не всегда означает, что чел. должен совершить физич. движение в пространстве. Существуют социальные локомодации типа решения проблем и др.

Личн. условно графически разделена на перцептуально-моторный регион и внутриличност. регион. Внутриличност. регион подразделяется на группы периферич. и центр, ячеек. Психол. среда также разделяется на регионы. Жизн. пространство окружено внеш. оболочкой, представляющей часть непсихол., или объективной, среды. Выделяется новый вид "годологического пространства" (годология – наука о путях, или локомодациях). Свойства годологич. пространства выражены линейными графами, где каждый регион представлен точкой, а каждая граница между регионами – линией, эти точки соединяющей. Все эти динамич. представления концепции Левин называл "векторной психологией".

Важнейшие динамич. понятия "векторной" части Т. п. – "психическая энергия", "напряжение", "потребность", "равновесие", а также "валентность" и "сила", или "вектор", с помощью которых описываются специфич. локомодации личн. и способы структурирования среды.

Левин полагал, что личн. – сложная энерг. система, а тип энергии, осуществляющий психол. работу, наз. психической энергией. Психическая энергия высвобождается, когда чел. пытается вернуть равновесие после того, как оказался в состоянии неуравновешенности. Неуравновешенность продуцируется возрастанием напряжения в одной части системы относительно др. частей в результате внеш. стимуляции или внутр. изменений. Когда напряжение исчезает, выход энергии прекращается и вся система приходит в состояние покоя и уравновешенности. Напряжение – это состояние чел. или состояние внутриличност. региона относительно остальных внутриличност. регионов. Напряжение обладает двумя свойствами: 1) стремится к соответствию с напряжением др. систем посредством процесса уравнивания; 2) оказывает давление на границы системы, перетекая из системы в систему.

Возрастание напряжения, высвобождение энергии вызываются возникновением потребности. В теории личн. Левина выделяются потребности, соотносимые с внутр. состоянием (напр., голода) и квазипотребности, которые эквивалентны специфич. намерению. Валентность обозначает *связь мотивации* и поведения и выступает как важнейшее концептуальное свойство региона психол. среды.

Динамика психол. среды в Т. п. осуществляется четырьмя способами: 1) ценность региона может меняться количественно, напр., от положительного к более положительному, или же качественно, от положительного к отрицательному; 2) векторы могут изменяться по силе, направлению; 3) границы могут становиться прочнее или слабее, появляться или исчезать; 4) могут меняться "вещественные" свойства региона, текучесть или ригидность. Переструктурирование среды явл. результатом изменений в системах напряжения чел., результатом локомодации или когнитивных процессов.

Конечная цель *активности* личн. в Т. п. – вернуть чел. состояние равновесия. Изменения в поведении личн. определяются когнитивным реконструированием, дифференциацией, организацией, интеграцией и мотивацией.

Дифференциация – одно из ключевых понятий Т. п. и относится ко всем аспектам жизн. пространства (имеется в виду возрастание количества границ). Напр., для ребенка, по Левину, характерна большая подверженность влиянию среды и, соответственно, большая слабость границ во внутр. сфере, в измерении "реальность-нереальность" и во временной сфере. Возрастающую организованность и интеграцию поведения личн. Т. п. определяет как организационную взаимозависимость. С приходом зрелости возникает большая дифференциация и в самой личн., и в психол. окружении, увеличивается прочность границ, усложняется система иерархич. и селективных отношений между напряженными системами.

Т. п. внесла существенный вклад в понимание *регрессии* в развитии личн. и выделила ретрогрессию как обращение к ранним формам поведения, имевшим место в истории *жизни* чел. и регрессию как переход на более примитивную форму поведения независимо от того, вел ли человек себя когда-либо прежде подобным образом.

Т. п. породила множество метод, разработок, экспериментов и эмпирич. исследований в области психологии личн. XX в.: уровня притязаний (*Левин*, Т. Дембо, *Фестингер*, 1944), прерванной деятельности и незавершенных *действий* (Д. Кац, 1938; *Зейгарник*, 1927), психол.. пресыщения (А. Карстен, 1928), регрессии (Р. Бейкер, Т. Дембо, Левин, 1941),*конфликта* (Левин, 1951, Н. Смит, 1968).Влияние Т. п. представлено: в теории мотивации достижения Дж. Аткинсона (1964, 1966), которая развивает и разрабатывает идеи уровня *притязаний*, в исследованиях открытого и закрытого *сознания* М. Рокича (1960), использующих понятия дифференциации и ригидных барьеров Т. п.; в теории *когнитивного диссонанса Фестингера* (1957, 1964), в которой разрабатывается представление Левина о том, что *ситуация*, предшествовавшая решению, отличается от ситуации после принятия решения; в теории социальной перцепции и *межличност. отношений* Ф. Хайдера (1958). Убедительность Т. п., жизненность исследований, эвристич. сила сделали ее широко популярной и оправдывают ее высокую оценку в совр. психологии.

*П. П. Горностай*

**ПСИХОДРАМА (Я.Л.Морено)**

*Морено* считал наиболее глубинным филогенетич. фактором личн., формирующим человеч. *поведение*, ее спонтанность. С исчезновением спонтанности личн. погибает. структура личн., по мнению Морено, представляет собой набор ролей. Фундамент, значение имеют *роли* (первичные ролевые категории): соматические (или психосоматические), определяемые физиол. *потребностями* и эмоциями; психические, возникающие уже в социальной матрице и расширяющие сферу *переживаний* ребенка; социальные, задаваемые структурой социальных *отношений*, в которых участвует чел.; трансцендентные (или интегративные), в которых чел. совершает имманентную присущую миру*трансценденцию* и приходит к общему взгляду на мир.

*Развитие личности* Морено рассматривал в двух аспектах: как социоэмоциональное (формирование*способности* к межчеловеч. отношениям) и ролевое развитие (приобретение опыта благодаря ролевому обучению).

Социоэмоц. развитие начинается с феномена спонтанной *социализации* не связанных родством людей на самой ранней ступени их развития. На 1-20 неделе младенцы живут на стадии органич. изоляции, не замечая друг друга. С 20-24 недели начинается стадия горизонтальной дифференциации, когда контакты не зависят от индивид, особенностей младенцев, а обусловлены степенью близости (расположением кроваток). На 40-42 неделе начинается стадия вертикальной дифференциации, когда на групповую организацию начинают влиять физич. сила и сообразительность. В группе образуются "верх" с ее *лидерами* и "низ" с несамостоятельными и обособленными членами группы. Однако взаимные социометрические выборы у маленьких детей редки вследствие неразвитости феномена теле, т. е. способности общаться на некоторой дистанции, передавая издалека эмоц. сообщения друг другу.

Примерно на седьмом году жизни социометрическая структура детских групп меняется. Многочисл. взаимные выборы свидетельствуют о том, что фактор теле становится более действенным. До завершения пубертата и появления типичных для взрослых людей групповых структур, сменяя друг друга, следуют две стадии преобладания разнополых и две стадии преобладания однополых выборов.

Огромное значение Морено придавал ролевому развитию. Он писал, что появление роли первично по отношению к "Я", подчеркивая тем самым неотъемлемое значение ролей в развитии личн. В его теории рассматриваются несколько стадий ролевого развития человека.

Эмбриональная стадия. На этом уровне чел., по мнению Морено, вступает в отношение с миром, т. е. у него появляется поведение. Ребенок и мать образуют функциональное органич. единство (органич. плацента). Важнейшим фактором нормального развития в это время явл. спонтанность (S-фактор). Нормальные (спонтанные) роды – это бестравматический переход от внутриутробных к вне-утробным условиям существования.

Первая психич, вселенная (матрица вселенской идентичности). На этой стадии ребенок еще не дифференцирует объекты и живые существа. Мать вместе с младенцем образуют интеракциональное единство (социальная плацента), переживание которого становится глубинным переживанием тождественности с миром и формирует последующее доверие к собств. *бытию* (соответствующее описанному *Эриксоном* базовому доверию к миру). Причиной сильной концентрации ребенка на стадии вселенской идентичности явл. акциональный голод, побуждающий его целиком отдаваться *действию*. Интеракция (как и на последующих стадиях) осуществляется благодаря процессам разогрева.

Первая психическая вселенная (матрица вселенской реальности). Ребенок начинает различать и узнавать окружающих людей и предметы, однако он делает это только в тот момент, когда они реально присутствуют. Представления о вещах отсутствуют или во всяком случае не дифференцируются от самих предметов.

Вторая психическая вселенная. Единое восприятие мира ребенком разделяется на восприятие реальности и на фантазию, что явл. предпосылкой возникновения дискурсивного мышления. Благодаря абстрактному мышлению постепенно изменяется восприятие мира, происходит дифференциация речи и формирование понятий. На этой стадии ребенок знакомится с ролями еще до того, как он способен действовать. Он должен научиться жить и в реальности, и в представлении, не отдавая предпочтения ни одному миру в ущерб другому. Если чел. остается на уровне восприятия реальности (в рамках матрицы вселенской реальности), это грозит ему слабоумием. И наоборот, застревание на своих представлениях может стать причиной невротич. отгороженности от реальности из-за возникающих ирреальных страхов и желаний.

Третья психическая вселенная. Человек переживает тождество с трансперсональным бытием. Это переживание не обязательно в психосоциальном отношении. Оно совершается не только в психических или социальных ролях, а и благодаря трансценденции к новой ролевой категории интегративного переживания.

В процессе ролевого развития происходит последовательное формирование всех ролевых категорий: соматических, психических, социальных и трансцендентных. Если какая-либо фаза минуется или происходит возврат на предыдущие уровни, то наблюдаются разл. случаи личност. патологии. Так, пропуск формирования психических ролей ведет к психопатическому развитию, а социальных – к шизоидному. Возврат к низшим уровням явл. причиной развития страха, который может проявляться в различных невротич. и психотич. нарушениях. Целью психодрамотерапии явл. пробуждение спонтанности чел., которая находит выражение в творч. акте.

Теория и практика П. оказали огромное влияние на мн. др. виды групповой психотерапии. Метод П. и лежащая в ее основе психодраматич. теория личн. получили дальнейшее развитие в работах Зерки Морено, Г. Лейтц, Д. Киллера и др.

*П.П. Горностай*

**ГЕШТАЛЬТТЕРАПИЯ (Ф.С.Перлз)**

Основатель данного психотерапевтич. направления – *Перлз*. Представителями этой школы явл. также Л. Перлз, П. Гудмен, Дж. Симкин, Р. Хефферлин, К. Наранхо. На развитие направления оказали влияние совр. запад, философия (феноменология, экзистенциализм), дзен-буддизм, разл. психотерапевтич. подходы: ***психоанализ, психодрама*** , телесно-ориентированная психотерапия.

В Г. использовались термины гештальтпсихологии (фигура, фон, *гештальт*) для описания процесса удовлетворения *потребностей* и эмоц. реагирования. Объяснительная модель этого подхода такова. Человек взаимодействует со средой в ритме "контакт-уход". Когда появляется насущная потребность, она выделяется как фигура на фоне др. *переживаний*. Для удовлетворения потребности человек должен ее осознать и вступить в контакт со средой. После удовлетворения гештальт завершается, и человек выходит из поля. Новая фигура (потребность, эмоция), возникающая на фоне других, требует повторения цикла. Однако этот процесс нарушается, если фигура не может стать четкой: ей мешают др. неудовлетворенные потребности, появляющиеся в поле восприятия. В этом случае потребность не осознается, и человек не контактирует со средой. Избегание контакта осуществляется за счет подавления потребности и ухода в мысли, фантазии, внутр. монолог. "Осадки" незавершенных гештальтов, непережитых эмоций "замутняют" процесс осознавания в настоящем, появляясь в поле восприятия как фигуры. Ощущения теряют непосредственность, замещаясь усвоенным чужим опытом.

Прекращение осознавания собств. потребностей, разрушение контакта со средой ведет к нарушению границы "Я" и взаимодействия с людьми. В зависимости от характеристик этого процесса различаются четыре невротич. механизма: слияние, *интроекция, проекция*, ретрофлексия. Слияние проявляется в неразличении собств. идей, чувств, потребностей и переживаний, идей др. людей. Интроекция – мышление и действие от имени интериоризированного авторитета, усвоение чужих *установок* без рассмотрения и критики, перенесение в собств. систему верований без анализа и переструктурирования. Проекция состоит в приписывании другим собств. (чаще негативных) побуждений, мотивов, черт. Ретрофлексия означает раскол личн. на противоположные части (напр., "Я презираю себя").

В отличие от невротич. функционирования, *аутентичная личность* осознает свои потребности и эмоции, находится в контакте со средой для их удовлетворения, погружена в процесс жизнедеятельности, а не живет прошлым или будущим.

Опираясь на данную модель, представители Г. разработали принципы терапии: "Я-Ты", "что и как", "здесь и теперь". Результатом психотерапии явл. осознавание и полное переживание ощущений и эмоций, завершение гештальтов, доверие клиента к собств. потребностям и *ответственность* за их удовлетворение. Психотерапия направлена не на содержание вытесненного *бессознательного*, а на процесс осознавания в настоящем.

В Г. не используется интерпретация. Наиболее известные техники: зоны осознавания, техника усиления, челночная техника, разыгрывание ролей, метод "пустого стула".

Для терапевтич. отношений в Г. характерно признание за клиентом ответственности за свои чувства, потребности, опора на его естеств. стремление к росту. П. Гудмен сформулировал эту позицию в парадоксальной фразе: "Самое худшее, что Вы можете сделать для человека, – это помогать ему". В процессе психотерапии развивается личная автономия, и чел. становится свободным и самодостаточным.

И. А. Грабская

*П. П. Горностай*

**ЛОГОТЕРАПИЯ (В.Э.Франкл)**

Теория личн. *Франкла* включает три осн. составляющие: учение о стремлении к *смыслу, о смысле жизни* и о свободе *воли*. Осн. тезис учения о стремлении к смыслу гласит: человек стремится обрести смысл и ощущает экзистенциальную фрустрацию или вакуум, если его попытки остаются нереализованными. Стремление к смыслу Франкл рассматривает как врожденную мотивационную тенденцию, присущую всем людям и являющуюся осн. движущей силой*поведения* и *развития личности*. Отсутствие смысла порождает у чел. состояние экзистенциального вакуума, являющегося причиной ноогенных *неврозов*. Последние коренятся не в психической, а в духовной сфере существования человека.

Гл. тезис учения о смысле жизни – жизнь чел. не может лишиться смысла ни при каких обстоятельствах; смысл жизни всегда может быть найден. С т. з. Франкла, смысл не субъективен, чел. не изобретает его, а находит в мире, в окружающей действительности. Франки предлагает пути, посредством которых чел. может сделать свою жизнь осмысленной: 1) с помощью того, что мы даем жизни (в смысле нашей творч. работы); 2) с помощью того, что мы берем от мира (в смысле переживания ценностей); 3) посредством позиции, которую мы занимаем по отношению к судьбе, которую не в состоянии изменить. Соответственно выделяются три группы *ценностей, творчества, переживания* и *отношения*. Ценности, в свою очередь, представляют собой смысловые универсалии, кристаллизовавшиеся в результате обобщения типичных ситуаций, с которыми человечеству пришлось сталкиваться в истории. В нахождении смыслов человеку помогает *совесть*, являющаяся интуитивной способностью отыскать единственный смысл *ситуации*.

Осн. тезис учения о свободе воли гласит, что чел. свободен найти и реализовать смысл жизни, даже если его свобода ограничена объективными обстоятельствами. Речь идет о свободе чел. по отношению к своим *влечениям*, наследственности, факторам и обстоятельствам внеш. среды. По Франклу, чел. свободен потому, что обладает двумя фундамент, психол. характеристиками: способностью к самотрансценденции и к самоотстранению, т. е. возможности выйти за пределы самого себя, подняться над ситуацией, посмотреть на себя со стороны. Свобода, с т. з. Франкла, тесно связана с *ответственностью*, прежде всего за правильное нахождение и реализацию смысла своей *жизни*.

Психотерапевтич. аспект Л. состоит в помощи клиенту найти утраченный смысл жизни и тем самым избавиться от ноогенных неврозов.

*Н. В. Чепелева*

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ**

Это совр. направление в психологии личн. уходит корнями в экзистенциализм как популярную филос. школу второй половины XX в., возникшую на основе философии *жизни*, феноменологии, персонализма, идей С. Кьеркегора, *Хайдеггера* , Ж. П. Сартра, А. Камю и др. Э. п. л. связана с именами *Бинсвангера, Босса, Мэя*, Э. Ван Каама, Дж. Бьюдженталя, с ***гуманистической психологией***. Нередко в контексте экзистенциального направления рассматривается и ***логотерапия* Франкла** .

Феноменологич. анализ актуального человеч. существования осуществляется представителями Э. п. л. путем исследования проблем жизни и *смерти*, свободы и выбора, *смысла* существования, *любви* и *одиночества* . Единственной реальностью, поддающейся изучению, объявляется уникальное человеч. *переживание*.

В отличие от гуманистич. психологии, где моделью саморазвития выступает самопроизвольно разворачивающаяся*самоактуализация*, в психологии экзистенциальной такой моделью явл. активное, субъектное достижение совершенства (perfection fulfillment).

В основе *личностного роста* лежит взаимосвязанная цепь жизненно важных решений, ответств. выборов, что неизмеримо сложнее фатальной реализации врожденного личност. потенциала.

Как и гуманистич. психология, Э. п. л. ориентирована на будущее, а не на прошлое. Детерминация личност. развития выбором определ. будущего активизирует врожденные процессы символизации, что способствует открытию личн. новых, более глубоких смыслов. В то же время выбор определ. будущего неизбежно ведет к "онтологическому беспокойству", тревоге, что требует от личн. мужества. Выбор безопасного статус-кво стимулирует переживание онтологич. вины как неиспользованной возможности. Развиваясь, двигаясь вперед, личн. делает усилия, преодолевает трудности, учится на собств. просчетах. Подлинность предполагает принятие этого болезненного положения дел и нахождение в себе смелости через переживание чувства собств. достоинства сохраняться перед лицом онтологич. тревоги и выбирать будущее, уменьшающее онтологич. вину.

Важнейшей целью Э. п. л. явл. поиск путей достижения личност. аутентичности, соответствия ее существования подлинной внутр. природе. Собственно аутентичный *жизненный путь* предполагает целостное творч. самоосуществление. Аутентичное *бытие* выражает особое качество человеч. ума, называемое преднамеренностью, благодаря которому становятся возможными жизненно важные для личн. решения. Каждое из таких судьбоносных решений предполагает встречу с альтернативой между неизвестным будущим и упорядоченным, знакомым прошлым.

Среди типов личн., описываемых в экзистенциальной парадигме, можно выделить индивидуалиста и конформиста. Индивидуалист определяет себя как идеального чел., живущего интеллект, жизнью, что помогает ему адекватно воспринимать происходящее и оказывать влияние на свое социальное окружение. Обладает тонким вкусом, чувством интимности и любви. Хотя индивидуалист не избавлен от онтологич. тревоги, он не позволяет ей мешать принятию взвешенных решений. Этот тип личн. представляет собой идеал личност. развития, полностью удовлетворяя биол., социальные и собственно психол. *потребности*.

В отличие от индивидуалиста – конформист мастерский игрок социальных *ролей*, удовлетворяющий прежде всего свои биол. потребности. Это прагматик и материалист, неспособный к символизации и отрицающий значение воображения. Его взаимодействие с людьми достаточно формально, лишено интимности. Погруженный в онтологич. тревогу, такой чел. чувствует себя бесполезным и ненадежным. Как результат далеко не идеального личност. развития, конформист предрасположен к т. н. экзистенциальной болезни, возникающей под давлением окружающей среды.

В экзистенциальной психологии личн. рассматривается преим. в пограничных *ситуациях*. Она как бы отгорожена от обыденной реальности, находится вне контекста повседневности внутри напряженных, драматичных жизн. коллизий.

*Т. М. Титаренко*

**АНТИПСИХИАТРИЯ (Р.Д.Лэйнг)**

А. – одно из направлений экзистенциального ***психоанализа*** , основоположником которого явл. *Лэйнг*. В основе концепции Лэйнга лежит понятие "онтологически защищенной личности", обладающей способностью быть автономной*индивидуальностью*, т. е. ощущающей непоколебимую уверенность в своей собств. реальности и *идентичности*, а также в реальности и идентичности др. людей.

При частичном или полном отсутствии такой уверенности состояние первичной (или осн., базисной) онтологич. защищенности нарушается, и у чел. возникает тревога или беспокойство, которое испытывается как наличие угрозы собств. существованию в качестве личн. Лэйнг описывает три осн. формы такой тревоги, которые нуждаются в терапии.

Поглощение, т. е. страх любого отнесения к кому-либо или чему-либо, даже к самому себе. Неуверенность в стабильности своей автономии заставляет чел. бояться потерять при взаимоотношении с др. людьми свою автономную идентичность. При этом чужой *любви*, как правило, опасаются больше, чем чужой *ненависти*. Осн. маневром, используемым для сохранения своей идентичности, явл. изоляция.

Взрыв, т. е. *переживание* мира как готового в любой момент обрушиться и уничтожить идентичность, восприятие любого контакта с реальностью как страшной угрозы, поскольку реальность взрывоопасна. Реальность, угрожающая поглощением или взрывом, явл. преследователем.

Оцепенение и *деперсонализация*. Оцепенение – особая форма страха, вследствие которого чел. цепенеет, т. е. обращается в камень, а также "магическое действие", которым некто пытается обратить чел. в камень, действие, направленное на отрицание личност. автономии чел., овеществление, деперсонализацию его личн. Люди, рассматриваемые в этом аспекте, склонны чувствовать себя более или менее деперсонализированными и одновременно предрасположенными к тому, чтобы деперсонализировать других.

Онтологически незащищенная личн. не обладает чувством целостности и ощущает себя изначально расщепленной на дух и тело, идентифицируя себя чаще всего с "духом". Такие личн. чувствуют себя невоплощенными и переживают свое "Я" в большей или меньшей степени отделенным от тела, которое ощущается скорее одним из объектов в мире, чем центром собств. *бытия*. Невоплощенное "Я" становится гиперсознанием и пытается утверждать свои собств. образы, свой отдельный внутр. мир. Такие ощущения характерны для шизоидных личн. и шизофреников, при этом создается система воплощенных "ложных Я", заменяющих при взаимодействии с др. людьми внутр. и невоплощенное "Я" чел. Лэйнг уделял много внимания изучению шизофрении и результаты этих наблюдений обобщил в своей концепции личн. В последних работах он вообще отбрасывает границу между нормой и патологией, считая, что по-настоящему больна не личн., а общество, превращающее чел. в психотика посредством т. н. двойной связи (когда к чел. одновременно предъявляются исключающие друг друга требования). При этом шизофреник, с т. з. Лэйнга, не только не явл. по-настоящему больным, но даже нормальнее многих "нормальных" обитателей этого мира. Такая позиция характерна для концепции "А.".

*П. П. Горностай*

**ОНТОПСИХОЛОГИЯ (А.Менегетти)**

А. Менегетти (р. в 1936) – итал. психолог, психотерапевт, основатель школы и Между нар. ассоциации онтопсихологии (1970). Психологи, объединенные идеями этой школы, разрабатывают методы психол. и психотерапевтич. помощи пациентам в решении их психосоматич. проблем. Теоретико-методол. основой для О. явл. работы *Адлера, Фрейда, Юнга, Роджерса, Маслоу, Мэя* и др.

О., или "психология *бытия"*, рассматривает чел. как активного *субъекта* жизни, выделяя два способа его отношения к *жизни*: 1) как к неуправляемому стихийному процессу, в котором необходимо бездумно подчиняться доминирующим тенденциям или *воле* большинства; 2) как к сознательному поиску и творению себя, своей жизни и жизни общества. Гл. целью О. явл. выработка у чел. этого второго рефлексивного, творч., нравств. отношения к собств. жизни.

Онтопсихологи полагают, что в основе человеч. природы лежит строго определ. замысел, который и обусловливает индивид, своеобразие чел., создает рамки его *самореализации*. Сущность этого замысла определяется энерг. ядром Ин-се (априорный порядок, сущность в себе), образующимся собств. волей и проявляющим себя во всех физич. и психических процессах человеч. организма. Ин-се – внутр. сторона любого *действия*, знания и представления чел. Оно проявляется в *сознании*, сомнениях, воле, неудовлетворенности, *сновидениях*, здоровье, болезни, симпатии, антипатии, юморе, *темпераменте, инстинктах, желаниях* и др. Воплощаясь в повседневной жизни, Ин-се остается трансцендентным. Его истоки в вечности, и оно всегда несет положит, заряд.

Человеч. сознание должно угадать этот код природы, стать максимально адекватным ей. Однако в каждом конкретном случае чел. трудно установить контакт со своим Ин-се из-за деформирующего влияния воспитания и *культуры*. Сформировавшиеся фильтры восприятия, как кривое зеркало, искажают реальность и приводят к саморазрушению. Деформирующим влиянием, как считает Менегетти, обладает также существующий в мозге чел. монитор, функцией которого явл. коррекция истинной информации о жизни, производящаяся в угоду др. форме жизни, параллельно сосуществующей с нашей планетой. Монитор отклонений тоже проявляет себя в целом наборе негативных ощущений, которые воспринимаются чел. как холод, страх, ограничение пространства и др.

Определ. отпечаток на *поведение* личн. накладывают такие своеобразные психических структуры как *комплексы*– прижизн. формирования, складывающиеся в детстве в зависимости от характера *любви*, которую получал ребенок. Немаловажное значение имеет т. н. семантическое поле, трактуемое как форма энергии, конфигурация бытия, в которой реализовалось единство времени, пространства, взаимодействия чел. с окружающим миром в динамическом развитии. Изучение всех нюансов семантич. поля позволяет глубже понять чел., знать о любом действии, видимом или невидимом, имеющем к нему отношение.

Личн. становится сознательной уже после того, как она сформирована др. личностями: семьей, школой и др. Как позднее образование сознательно-логическое "Я" не в состоянии самостоятельно постичь все с ним происходящее. Тем более, что из представленной структуры личн. следует, что люди в основном явл. продуктом собств. подсознания. Т. о., справиться с психол. проблемами, обрести подлинное *самосознание* человек не в состоянии без помощи психотерапевта, в частности онтопсихолога.

Свои функции онтопсихологи видят в том, чтобы корректировать способность сознания к отражению изначального замысла природы и соответствия этому замыслу. Техники онтопсихотерапии (имагогика и др.) помогают поддержать сознательный и оперативный контакт с Ин-се, научиться принимать на себя *ответственность* за свою жизнь, стать творцом и создателем себя самого.

*С. В. Васьковская*

**ТРАНСПЕРСОНАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ (С.Гроф)**

Концепция личн. в Т. п. разработана *Графом* в процессе эксперимент, изучения многочислен, группы феноменов человеч. *сознания*, возникающих в сеансах психоделической терапии под воздействием психоделиков (ЛСД и др.). Последние провоцируют появление измененных состояний сознания (неординарных, иных, чем сознательные и бессознательные), на фоне которых развиваются феномены трансперсональных *переживаний*, определяемые автором как переживания, включающие в себя расширение или распространение сознания за пределы обычных границ *Эго* и за ограничения времени и/ или пространства. В некоторых случаях *субъект* переживает ослабление своих обычных Эго-ограничений, его сознание и *самосознание* расширяется и охватывает др. *индивидуальности* и элементы внеш. мира; или же субъект продолжает переживать свою собств. *идентичность*, но в иной форме, времени и пространстве или в др. контексте. Бывает, что субъект переживает полную потерю своей собств. идентичности и полностью отождествляется с сознанием др. существа или сущности. Довольно обширная категория трансперсональных переживаний включает явления, когда сознание субъекта охватывает элементы, обычно не связанные с его Эго-идентичностью и несвойственные трехмерному миру.

Трансперсональные переживания делятся на две большие группы: "расширение переживаний в рамках объективной реальности" и "расширение переживаний за пределы объективной реальности". Первые включают временное расширение сознания (переживания эмбриона и плода, опыт предков, коллективный и расовый опыт, эволюционный опыт, переживание прошлых воплощений, предвидение, ясновидение, "путешествие во времени"); пространственное расширение сознания (выход за пределы Эго в межперсональных *отношениях* и переживание дуального единства, отождествление с др. личностями, групповое отождествление и групповое сознание, отождествление с животными, растениями, единство со всем сущим в мире, планетарное и экстрапланетарное сознание, "пространственные путешествия", телепатия); пространственное сужение сознания до уровня сознания органа, ткани, клетки. Расширение переживаний за пределы "объективной реальности" включают духовный и медиумический опыт, переживание встреч со сверхчеловеч. духовными сущностями, обитателями др. вселенных, архетиповые и мифич. переживания, сознание Универсального Ума, Суперкосмической и Метакосмической Пустоты и др.

Практическим применением концепции Грофа явл. метод голотропного дыхания, основанный на сочетании ритмич. музыки с учащенным дыханием, что индуцирует измененные состояния сознания. На этом фоне манифестируются именно те психотравматич. моменты жизни *индивида* , которые хранились в глубинах *бессознательного* и были причиной *дисгармоний личностных*. В процессе трансперсональных переживаний происходит актуализация психотравмирующего *события* и как бы изживание его.

В целом концепция Грофа представила новые возможности изучения индивид. и *коллективного бессознательного* личн., описала неизвестные в традиционной психологии уровни психической *жизни*, включающие феномены архетипич. знаний, переживания из предыстории жизни данной личн., ее внутриутробного периода развития и *психодрамы рождения*.

*Л. А. Лепихова*

**ПОНИМАЮЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ (Э.Шпрангер)**

Теория *Шпрангера* восходит к идеям нем. философа и психолога В. Дильтея, считавшего осн. задачей психологии раскрытие целостной душевной *жизни* личн., достигаемой с помощью понимания как осн. метода наук о духе. Последнее, в свою очередь, трактуется как внутр., интуитивное постижение, тесно связанное с *переживанием*.

Осн. положения теории Шпрангера: 1) психическое развивается из психического; 2) психическое сводится к интуитивному пониманию "модулей действительной жизни"; не следует искать каких-либо объективных причин развития личн., необходимо лишь соотнесение структуры отдельной личн. с духовными *ценностями* и *культурой*общества.

Осн. характеристика личн., по Шпрангеру, – это *ценностная ориентация*, посредством которой она познает мир. Исходя из этого, Шпрангер выделил шесть форм познания мира, назвав их типами понимания жизни. Основываясь на этих формах, он предложил следующую типологию личн.: 1) теоретический человек – тот, кто стремится к познанию, т. е. для которого гл. ориентация в жизни – осмысление в теоретич. плане того, что происходит, установление каких-то закономерностей; 2) экономический – ищущий пользу в познании; 3) эстетический – стремящийся познать мир через оформленное впечатление, через самовыражение в эстет, форме; 4) социальный – тот, кто хочет найти себя в другом, жить ради другого, действует и живет ради любви к др. людям; 5) политический – стремящийся к духовной власти над другими; 6) религиозный – ориентирующийся прежде всего на поиск *смысла жизни*, ищущий высший *смысл*, высшую правду, первопричину.

На основе психологии Шпрангера были разработаны *тесты* изучения ценностей (*Оллпорт*, Ф. Верной, Г. Линдсей) и интересов личн. (Дж. Холланд). Эта теория использовалась также социологами и психологами для анализа *стилей жизни* личн. и групп.

*Н. В. Чепелева*

**ХРИСТИАНСКИЙ ПЕРСОНАЛИЗМ (Э.Мунье)**

*Мунье* определял персонализм как экзистенциальную философию, в центре которой находится человеч. существование. "...Слово exister благодаря своей приставке означает, что быть – значит развертываться вовне, выражать себя". Персонализм – это просто метод, перспектива укрепления единства *жизни* в материальном, духовном и трансцендентном аспектах, в выявлении и преодолении кризисов, возникающих на *жизненном пути*.

По Мунье, личн. не есть объект, которым оперируют, она – центр переориентации объективной вселенной,*субъект* созданной ею действительности. Человек, изменяя мир, персонализирует его, наделяет человеч. *смыслом и значением*, сообщая ему глубинную жизнь.

Материя – это пассивность, инерция, дух же, напротив, – движение, жизнь. Для определения личн. недостаточно сказать, что она есть дух; понятие личн. включает в себя невидимый центр, с которым связано все, предполагающее*трансценденцию*, т. е. открытие внутр. мира в сторону священного, нацеленность на высшее *бытие*.

Трансценденция явл. особой сферой человеч. *сознания*, не имеющей оснований в прошлом и целиком принадлежащей будущему. "Настоящее" личност. бытия понимается не как результат и следствие прошлого, а как "результат" будущего. Самой существенной характеристикой человека явл. его свобода. Искусство открывает мир в его глубокой реальности и каждое бытие в его связи со Всеобщим. Духовное, а стало быть и эстетическое, как осн. показатель собственно человеческого, всегда трансцендентно. Искусство выступает специфич. видом деятельности, осуществляющей связь божественного с человеческим.

Мунье видит основу единства личн. в ее нацеленности на "сверхбытие", являющееся "высшим принципом", "финальным коррективом", в соответствии с которым конституируется личност. бытие. Осн. ошибку 3. *Фрейда* он усматривает в том, что тот полностью исключил из своих интересов "принцип интериорности", требующий отступления от мира объектов и обращения к самым изначальным зонам человеч. бытия. Изначальное Мунье находит в сверхсознательном, в особой сфере человеч. духа, где чел. устремляется за пределы сознания, мира, истории. Порыв к бытию высшего порядка явл. собственно и исключительно человеч. свойством; это стремление он усматривает в христианском чувстве греховности, аналогию которому видит в адлеровском учении о неполноценности (см. *Адлер*;***Индивидуальная психология***).

*Т. М. Титаренко*

**КАТОЛИЧЕСКИЙ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ (Г.О.Марсель)**

Путь к истине, по мнению *Марселя*, ведет через акты внутр. самосознавания, условием которого есть сосредоточенность, медитативное состояние обращенности на самое себя, установление "внутр. тишины". Чел. – паломник, устремленный к собств. внутр. "Я", которое постоянно меняется. *Бытие* явл. процессом вечного обновления, непрерывного рождения. "Быть" значит быть в пути. Если чел. тратит свою *жизнь* на повторение *действий*, поддерживающих примитивное прозябание, он теряет свое человеч. бытие. Чувственные соблазны, радость от обладания вещами и др. "искусы дьявола" явл. преградами на пути к подлинному бытию.

Мое "Я", по Марселю, явл. лицом и личн. Как лицо я – часть общества, один из многих. Как личн. я – неповторимое, своеобразное духовное бытие, нечто единственное, что нельзя рассматривать извне, изучать эмпирически. Жизнь есть срок испытания, личност. странствие, целью которого есть спасение. В борьбе со злом, ставка в которой – бытие, и заключается *смысл жизни*. Верить – значит забыть себя во имя Бога. *Смерть* освобождает чел. от *статуса* паломника, давая вечное вознаграждение. Подлинный человек – это личн., устремленная к миру высших *ценностей*. "Я" в той мере, в какой оно остается замкнутым в себе, остается рабом своих ощущений, вожделений и глухого беспокойства, находится вне добра и зла. Только личн., внутр. сила моего "Я", навязывает мне существование мира, в котором есть добро и зло. Личн. – это ответ на призыв, движение к *трансценденции*.

Человек не способен найти истину в самом себе; он находит в себе готовность принять ее со стороны высшего, ощутить божеств, истину в акте *любви*. Вовлеченность есть полное смирения и верности подчинение чел. высшей духовной силе, такое состояние души, приближающее благодать, вызывая присутствие Бога. Вовлеченность рождает надежду как состояние благодати, состояние, зачеркивающее тоску и отчаяние. Любовь позволяет чел. открыть наличие бытия в другом, увидеть его собств. действительность и ценность, существующие независимо от "Я". Открытие бытия в другом обогащает собств. бытие, увеличивает душевную силу, благодаря которой возможно отвергнуть нищенский мир материи и подняться к богатству трансцендентного мира. Человеч. личн. рассматривает себя как *волю* превзойти все то, чем она есть и одновременно не есть, как волю превзойти не удовлетворяющую ее действительность.

Человеч. личн. включена в плоть, сознание воплощено. Чел. несет *ответственность* за то, как он использует свою жизнь. Его отношение к своей плоти явл. первым мерилом его качеств как личн. Непосредственно данная чел. реальность неразрывной мистич. связи сознающего себя *субъекта* с собств. телом явл. исходным *пунктом рефлексии*. Эта связь есть воплощенность как условие экзистенциального опыта. Условия воплощенного существования жестоки; они были бы непереносимы для *сознания*, если бы оно не обладало способностью рассеиваться и отвлекаться. Телесность подразумевает вписанность в пространство и время, неотвратимое приближение смерти.

Существование во плоти явл. первой большой опасностью для души. Благодаря плоти мы привыкаем основывать наши знания на практике; посредством ее внешнее проникает во внутр. духовный мир. Одновременно плоть стремится захватить власть над нами, лишить нас воли. Подчиняясь ее *потребностям*, мы привыкаем рассматривать мир в категориях "видеть" и "иметь". Стремление обладать вещами, которых у чел. нет, порождает страдание. Опасение потерять то, чем он уже обладает, порождает страх. Пессимизм связан только с непросветленным состоянием субъекта, ибо онтологич. структура мира дает место надежде. Надежда и отчаяние образуют религиозно-этич. антитезу, составляющую суть онтологич. выбора, перед которым поставлен чел. в своем бытии. Внутр. оправданием человеч. жизни явл. присутствие в ней *смысла* , не принадлежащего жизн. порядку, трансцендентного по отношению к самому существованию. Этот высший смысл состоит в спасении.

Понятие свободы, не связанной с Божьей благодатью, – кощунство. Свобода, понимаемая как стремление преобразовать мир в соответствии с чаяниями людей, – безумие, порожденное сатанинской гордыней. Быть свободным – значит распоряжаться собой, отдать себя в рабство плоти и страсти или отдать себя Богу.

*Т. М. Титаренко*

**СИСТЕМА ДЗЕН-БУДДИЗМ**

Дзен-буддизм – одна из самых значительных буддийских сект в Китае и Японии, явл. уникальным орденом вост. мистицизма, претендующего на передачу сущности духа буддизма непосредственно от Будды без какого-либо священного писания, тайной доктрины, догматов, таинственного обряда или *символов*, раскрывающих его значение и сущность. Дзен-буддизм – это не философия и не религия, хотя в кристаллизованном виде воплощает всю философию Востока.

Дзен-буддизм не основан на логич. анализе, не учит, а только указывает путь духовного развития личн. Целью его явл. приобретение внутр. духовного опыта, просветление личн. посредством проникновения в истинную природу ума, ставшего своим собств. господином, и достижение свободы от всех неестественных помех и условностей. Работа в С. д.-б. означает прямое, без чего-либо неестественного и внешнего вхождение в контакт со своим внутр. миром, т. е. духовное саморазвитие на основе активизации потенциала субъектной психической *активности* личн. в процессе систематич. тренировки ума.

Согласно дзен-буддизму, наиболее полно психические потенции чел. раскрываются тогда, когда его мышление становится неконвенционалъным, не связанным социальными нормами, природно-спонтанным, естеств., "самонеосознанным". Правильность решения определяется не глубокой концентрацией на проблеме и озабоченностью ею, а "наитием", т. н. периферийным зрением *сознания*, степенью его развития и способностью "чувствовать" *ситуацию*. Эти качества легче всего проявляются тогда, когда ими не пытаются сознательно управлять, доверяют их спонтанности в состоянии покоя ума. Достигается эта *способность* в результате систематич. практики "Дхьяна-дзен", что означает "сидеть в медитации", которая, в отличие от др. ее видов, не имеет объекта сосредоточения; это – нечто неуловимое, как "облако, кочующее в небе" и выражается в форме "недействия", "незанятости", что явл. не просто "спокойствием ума", а особого рода "несхватыванием ума". В дзен-буддизме считается, что совершенный чел. пользуется своим умом, как зеркалом: он ничего не схватывает и ничего не отвергает, воспринимает, но не хранит.

Спонтанность мышления достигается спец. тренировкой внимания, постоянным упражнением в памяти и осознании своих ощущений, чувств и мыслей без какой-либо цели или оценки. Цель – тотальная ясность и бдительность активного и пассивного сознания, в котором *события* входят и уходят, как отраженные в зеркале, где ничего не отражается, кроме того, что есть. Не надо ни подавлять мысли, ни удерживать, ни вмешиваться в их ход. Хотя дзен-буддизм не предписывает ученику никакой определ. направленности, он, тем не менее, не колеблясь обращается к тому делу, которое возникает перед ним как необходимое. В обучении дзен-буддизму много места занимают упражнения – ученика ставят перед дилеммой мгновенного, без обдумывания выбора, когда реакция должна следовать как звук за хлопком (принцип Мо-чих-джу), без затора в мыслях и *действиях*.

В целом практика дзен-буддизма воспитывает типичный вост. ум с присущим ему спокойствием, тишиной и невозмутимостью, не имеющим, однако, ничего общего с праздностью и бездеятельностью. Это состояние ума называют тишиной "бездонной пропасти", "тишиной грома", в которой исчезают все контрасты и условности. Считается, что чел., следующий путем дзен-буддизма, достигает гармонии личн. через раскрытие истины, заключенной в глубине человеч. природы.

**ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ЛИЧНОСТИ**

*П. П. Горностай*

**ПСИХОЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ (В.Н.Мясищев)**

У истоков теории *Мясищева* лежат идеи *Лазурского о* классификации личн., согласно типам их *отношений* к окружающей действительности. Осн. положение П. о. заключается в том, что личн., психика и *сознание* чел. в каждый данный момент представляют единство отражения объективной действительности и отношения чел. к ней. Психология, отношения чел. в развитом виде выступают как целостная система индивид., избирательных, сознательных связей личн. с различными сторонами объективной действительности: с явлениями природы и миром вещей; с людьми и обществ, явлениями; личн. с самой собой как *субъектом* деятельности. Система отношений определяется всей историей развития чел., она выражает его личный опыт и внутренне определяет его *действия, переживания*.

Отношение как связь субъекта с объектом едино, однако имеет структуру, отдельные компоненты которой могут выступать как частичные отношения, его стороны, или виды. Оно определяется рядом признаков: избирательностью,*активностью*, целостно-личност. характером, сознательностью. Важнейшими видами отношений Мясищев считал *потребности, мотивы*, эмоц. отношения (привязанность, неприязнь, *любовь*, вражда, симпатия, антипатия), интересы, оценки, *убеждения*, а доминирующим отношением, подчиняющим себе другие и определяющим *жизненный путь* чел., – *направленность*. Высшая *степень развития личности* и ее отношений определяется уровнем сознательного отношения к окружающему и *самосознанием* как сознательным отношением к самому себе.

Отношения связаны с разными подструктурами личн. Так, с т. з. Мясищева, динамические индивидуально-психол. свойства *темперамента* явл. на уровне развитого *характера* "снятой" формой *индивидуальных различий*, движущие силы которой определяются сознательным отношением, а не свойствами нервной системы. Характер – это система отношений и способ их осуществления человеком. Свойства реакции чел., выражающие его темперамент и характер, обнаруживаются лишь при активном отношении к объекту, вызывающему реакцию. *Способности* чел. находятся в закономерном соотношении со *склонностями*, которые представляют движущую силу развития способностей. Склонность – это не что иное, как потребность в определ. виде деятельности, или избирательно-положит. отношение к ней,

Положения П. о. легли в основу разработанной Мясищевым патогенетич. концепции *неврозов*. Невроз трактуется как болезнь личн., вызванная обстоятельствами значимости в системе ее личност. отношений. Эта концепция имела большое науч. и практич. значение, оказав влияние на всю последующую теорию и практику психотерапии неврозов.

*П. П. Горностай*

**РЕФЛЕКСОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ (В.М.Бехтерев)**

Р. т. – естественнонаучное направление в психологии и психологии личн., получившее развитие в России в первой половине XX в. Основатель Р. т., *Бехтерев*, изложил план ее построения в ст. "Объективная психология и ее предмет" (1904). Р. т. определяется сначала как "объективная психология", позднее – как "психорефлексология", потом – как "рефлексология" – особая "биосоциальная наука".

Возникнув первоначально в области психологии, Р. т. распространяется и на педагогику, психиатрию, социологию, искусствоведение ("рефлексологич. педагогика и ортопедия", "генетич. рефлексология", "рефлексология масс", "рефлексология искусства и *творчества* и др.). Наибольшую популярность Р. т. имела в середине 20-х гг. Так, в 1927 г. в вузах Украины преподавание психологии было временно заменено преподаванием рефлексологии.

Следуя за И. М. Сеченовым, Р. т. исходила из положения о том, что нет ни одного сознательного или бессознательного процесса мысли, который не выражался бы рано или поздно в объективных проявлениях. Предметом изучения Р. т. явл. все рефлексы, протекающие с участием головного мозга. По замыслу Бехтерева, Р. т. должна была заменить психологию наукой о личн. и проявлющейся во внеш. *поведении* ее соотносительной деятельности. Р. т. считала необходимым отказаться от изучения *сознания* и ограничиться изучением внеш. проявлений личн., сводимых к условным или "сочетальным" рефлексам, образующимся в результате влияния внеш. среды на нервную систему человека.

Р. т. выдвинула принцип личност. подхода к исследованиям, суть которого сводилась к тому, что все, что может дать объективное комплексное наблюдение над чел., начиная с мимики и кончая особенностями поведения больного, должно быть принято во внимание.

В Р. т. были определены принципы патопсихол. исследования: использование комплекса методик, качественный анализ расстройств психики, личност. подход, соотнесение результатов исследования с данными нормы для соответствующего возраста, пола, образования. Представителями Р. т. было разработано множество методик эксперимент, патопсихол. исследования, некоторые из них (методика сравнения понятий, определение понятий и др.) вошли в число наиболее используемых в совр. психологии, психологии личн. и патопсихологии.

В Р. т. разработаны требования к эксперимент, методикам, сохранившие значение и для совр. науки: простота (для решения эксперимент, задач испытуемые не обязательно должны обладать особыми знаниями, навыками) и портативность (возможность проведения исследований непосредственно у постели больного, вне лабораторной обстановки). В работах представителей Р. т. отражен богатый конкретный материал о расстройствах восприятия и памяти, мыслительной деятельности, воображения, внимания и умственной работоспособности. Результаты экспериментов Р. т. сопоставлялись с особенностями поведения больного вне эксперимент, *ситуации*.

Патопсихол. методы, разрабатываемые представителями Р. т., использовались в детской и судебной экспертизах, а результаты патологич. исследований позволяли почти безошибочно распознавать психически несостоятельных школьников с целью выделения их в спец. учреждения для детей с проблемами развития. Бехтерев не считал изучение психически больных ключом к познанию внутр. мира здоровых. Чтобы возвратить человеку нервно-психическое здоровье, по его мнению, следует идти от нормы к патологии, а не наоборот.

Создание Р. т. было крупным шагом на пути преобразования субъективной психологии в объективную и оказало в дальнейшем значит, влияние на возникновение и развитие бихевиоризма. Разносторонние конкретные исследования и разработка теор. основ в области общей психологии, психологии личн. и патопсихологии, позволяют считать вклад Р. т. отправным пунктом формирования данных отраслей в России, а в дальнейшем и в бывшем Советском Союзе.

*Н. И. Повякель*

**ТЕОРИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (А.Н.Леонтьев)**

Т. д., рассматривающая личн. в контексте порождения, функционирования и структуры психического отражения в процессах деятельности, разработана во второй половине XX в. в трудах *Леонтьева* .

Предмет рассмотрения в Т. д. – целостная деятельность *субъекта* как органическая система во всех ее формах и видах. Исходным методом изучения психики выступает анализ преобразований психического отражения в деятельности, исследуемой в ее филогенетическом, истор., онтогенетич. и функциональном аспектах.

Генетически исходной явл. внеш., предметная, чувственно-практич. деятельность, от которой производны все виды внутр. психической деятельности индивид, *сознания*. Обе эти формы имеют общественно-истор. происхождение и принципиально общее строение. Конституирующей характеристикой деятельности явл. предметность. Первоначально деятельность детерминируется предметом, а затем она опосредуется и регулируется его образом как своим субъективным продуктом.

Взаимно превращающимися единицами деятельности считается *потребность* <=> *мотив* <=> цель <=> условия и соотносимые с ними деятельность <=> *действия* <=> операции. Под действием подразумевается процесс, предмет и мотив которого не совпадают между собой. Мотив и предмет должны быть отображены в психике субъекта: иначе действие лишается для него *смысла* .

Действие в Т. д. внутренне связано с *личностным смыслом*. Психол. слияние в единое действие отд. частных действий представляет собой превращение последних в операции, а содержание, которое прежде занимало место осознаваемых целей частных действий, занимает в строении действия структ. место условий его выполнения. Другой вид операций рождается из простого приспособления действия к условиям его выполнения. Операции – это качество действия, образующая действия. Генезис операции состоит в соотношении действий, их включенности одно в другое.

В Т. д. введено понятие "мотива-цели", т. е. осознанного мотива, выступающего в роли "общей цели" и "зоны целей", выделение которой и зависит от мотива либо конкретной цели, а процесс целеобразования всегда связан с апробированием целей действием.

Вместе с рождением действия этой, гл. "единицы" деятельности чел., возникает и основная, обществ, по своей природе "единица" человеч. психики – смысл для чел. того, на что направлена его *активность*. Генезис, развитие и функционирование сознания производны от того или иного уровня развития форм и функций деятельности. Вместе с изменением строения деятельности чел. меняется и внутр. строение его сознания.

Возникновение системы соподчиненных действий, т. е. сложного действия, обозначает переход от сознательной цели к осознаваемому условию действия, появление уровней осознания. Разделение труда, производственная специализация рождают "сдвиг мотива на цель" и превращение действия в деятельность. Происходит рождение новых мотивов и потребностей, что влечет за собой качественную дифференциацию осознания. Далее предполагается переход к внутр. психическим процессам, появляются внутр. действия, а впоследствии – формирующиеся по общему закону сдвига мотивов внутр. деятельность и внутр. операции. Идеальная по своей форме деятельность принципиально не отделена от внеш., практической, и обе они суть осмысленные и смыслообразующие процессы. Гл. процессами деятельности выступают интериоризация ее формы, приводящая к субъект, образу действительности, и экстеориоризация ее внутр. формы как опредмечивание образа, как его переход в объективна идеальное свойство предмета.

Смысл явл. центр, понятием, при помощи которого объясняется ситуативное развитие *мотивации* и дается психол. интерпретация процессов смыслообразования и регуляции деятельности.

Личность в Т. д. – это внутр. момент деятельности, некоторое неповторимое единство, выполняющее роль высшей интегрирующей инстанции, управляющей психическими процессами, целостное психол. новообразование, которое формируется в жизн. *отношениях* индивида в результате преобразования его деятельности. Личн. впервые возникает в обществе. Человек вступает в историю как *индивид*, наделенный природными свойствами и способностями, а личн. он становится лишь в качестве субъекта обществ, отношений.

Понятием "личность" обозначается относительно поздний продукт общественно-истор. и онтогенетич. развития чел. Обществ, отношения реализуются совокупностью многообразных деятельностей. Иерархич. отношения деятельностей, за которыми стоят соотношения мотивов, и характеризуют личн. Последняя рождается дважды: первый раз – когда у ребенка проявляются в явных формах полимотивированность и соподчинение его действий, второй раз – когда возникает его сознательная личность.

Становление личн. – это становление личност. смыслов. Психологию личн. венчает проблема *самосознания*, поскольку главное – это осознание себя в системе обществ, отношений. Личность – это то, что чел. создает из себя, утверждая свою человеч. *жизнь*. В Т. д. предлагается использовать следующие основания при создании типологии личн.: богатство связей индивида с миром, степень иерархизированности мотивов, их общую структуру.

На каждой возрастной ступени развития личности в Т. д. более представлен какой-либо определ. вид деятельности, приобретающий ведущее значение в формировании новых психических процессов и свойств детской личн. Разработка проблемы ведущей деятельности явилась фундамент, вкладом Леонтьева в детскую и возрастную психологию. Этот ученый не только охарактеризовал смену ведущих деятельностей в процессе развития ребенка, но и положил начало изучению механизмов этой смены, превращения одной ведущей деятельности в другую.

На основе Т. д. разработаны и продолжают разрабатываться деятельностно-ориентированные теории социальной психологии личн., детской и возрастной психологии, патопсихологии личн. и др.

*Н. И. Повякель*

**ТЕОРИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ (B.C.Мерлин)**

Концепция личн. *Мерлина* раскрывается через его подход к пониманию чел. как интегральной *индивидуальности*, т. е. взаимосвязям ряда свойств, относящихся к нескольким иерархическим уровням, подчиненным разл. закономерностям. Напр., интегральным явл. изучение связи свойств нервной системы и свойств *темперамента* или связи свойств личн. и взаимоотношений в социальной группе. Свойства каждого иерархич. уровня явл. его образцами, отражают своеобразие связи между уровнями и образуют закономерную систему. Так, для нейродинамич. уровня такими образцами явл. показатели силы и динамичности нервных процессов; для психодинамич. – экстраверсия и эмоциональность; для социально-психол. – *ценностные ориентации* и *межличностные отношения*. Во всякой характеристике любого иерархич. уровня (биохим., физиол., психологического) есть нечто типичное, общее для определ. группы людей, и нечто индивидуально-своеобразное, неповторимое, присущее только одному чел. Осн. проблема психологии личн. состоит в том, чтобы определить соотношение социально-типичных и индивидуально-своеобразных черт.

Социально-типичное – это обобщенное *отношение* к определ. сторонам действительности (к людям, коллективу, труду, к самому себе, *культуре* и др.), отражающее *направленность* личности.

В индивидуальное включены две группы психических особенностей. Первая группа – свойства индивидуума (свойства темперамента и индивид, качественные особенности психических процессов). Свойства темперамента – это психические свойства, обусловленные общим типом нервной системы и определяющие динамику психической деятельности при самом разл. ее содержании. Индивидуальна в каждом свойстве темперамента лишь колич. его сторона – степень выраженности, определяемая соответствующими поведенч. количественными показателями. Качественная же сторона каждого свойства темперамента характерна для определ. его типа. Индивид, качественные особенности психических процессов определяют продуктивность психической деятельности (напр., острота и точность восприятия).

Ко второй группе индивид, особенностей относятся, во-первых, устойчивые и постоянные *мотивы* действий в определ. *ситуациях* (напр., мотив самолюбия, честолюбия, интерес к музыке и др.). Так как социально-типичное отношение личн. определяется системой мотивов, то и каждый отдельный мотив явл. необходимым компонентом отношения личн. Во-вторых, индивид, черты *характера* : инициативность или пассивность, общительность или замкнутость в установлении социальных контактов. Индивид, своеобразие черт характера выражается в особых качествах *действий* и *поступков* в определ. типичных ситуациях. Черты характера проявляются в динамич. особенностях мотивов и отношений (напр., в устойчивости социальных связей или их кратковременности и неустойчивости). И, наконец, в-третьих, это – такие свойства восприятия, памяти, мышления и т. п., от которых зависит продуктивность деятельности. Они определяются качественными особенностями психических процессов.

Все индивидуальное в личн., возникая на почве психических свойств индивидуума, формируется в зависимости от ее определ. социально-типичных отношений. Индивид. и социально-типичное – это не разные группы свойств личн., а разл. стороны одних и тех же свойств. Неразложимым компонентом личн. явл. свойства, каждое из которых есть выражение и *способности*, и характера, и направленности. Т. о., структура личн. представляется как взаимная связь и организация свойств личн. Структ. образования личн. характеризуются понятием *"симптомокамплекса"*. Индивидуальное и социально-типичное нельзя рассматривать как два разл. симптомокомплекса или фактора личности.

*Л. А. Пешкова*

**ТЕОРИЯ УСТАНОВКИИ (Д.Н.Узнадзе)**

Концепция личн. *Узнадзе* строится на понятии (*установки"*, которую он считал гл. психол. образованием. Установка считается осн. регулятивным механизмом *поведения* чел., определяя его *направленность* и избирательную *активность*. Однако сущность личн. не сводится к функционированию установки, а определяется наличием таких основополагающих проявлений, как *сознание* и *способность* к объективации. Характерной особенностью личн. явл. осуществление далекой *мотивации*, совершение *действий* и *поступков*, цель которых в удовлетворении*потребностей*, предназначенных для будущей *жизни*. Высшие потребности – интеллект., моральные и эстетические – соответствуют *Я-концепции* чел. Установка же проявляется в настоящем времени, хотя и явл. определ. формой антиципации.

Поведение личн. может протекать на двух уровнях – как импульсивное и регулируемое сознанием. В первом случае направленность поведения определяется установкой, возникающей при взаимодействии потребностей чел. и *ситуации*, в которой они актуализируются. На более высоком уровне поведения человек не подчиняется импульсу, а находит такой вид поведения, за который может взять на себя *ответственность*. Это происходит благодаря механизму объективации, согласно которому чел. противопоставляет себя внеш. среде, начинает сознавать действительность такой, какая она есть, и объективировать свое поведение.

В зависимости от способности чел. к объективации Узнадзе описывает три типа личностей: 1) динамический – личн., имеющая развитую способность к объективации и обладающая готовностью легко переключаться в направлении объективированных целей; 2) статичный – личн., проявляющая гиперобъективацию, которая состоит в постоянной задержке импульсов своих установок и выборе целесообразных видов деятельности лишь на основе значит, волевых усилий; 3) вариабельный – личн., обладающая достаточной легкостью объективации, но не имеющая достаточных волевых способностей для ее реализации.

Одной из важнейших характеристик личн. в Т. у. явл. ответственность, благодаря которой человек может становиться выше своих потребностей, выступая как субъект *воли. Смысл* мотивации состоит в нахождении деятельности, соответствующей осн., закрепленной в процессе жизни установке личн. Период подготовки цели делится на две ступени: 1) выбор, который признается интеллект, актом и осуществляется на основе личност. ценности поведения для данного *субъекта* ; 2) мотивация, признаваемая волютивным процессом. Волевое поведение – это способность личн. подчинить свою активность не только личност. *ценности*, но и объективной необходимости.

Изучением личн. с позиций Т. у. занимались многие ученики школы Узнадзе: Ш. А. Надирашвили, В. Г. Норакидзе, А. С. Прангишвили, Н. И. Сарджвеладзе, Г. И. Цинцадзе, Ш. Н. Чхартишвили, А. Е. Шерозия и др.

*П. П. Горностай*

**ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ (С.Л.Рубинштейн)**

Будучи пионером в использовании онтологич. подхода в отечествен, психологии, *Рубинштейн* впервые включает человека в структуру его *бытия* не как рядоположный с др. уровнями бытия элемент, а как активный, преобразующий бытие *субъект*.

Познание и деятельность рассматриваются как разнокачественные модальности *отношения* чел. с миром, помимо которых выделяется также отношение – не только к бытию, но и к др. субъекту. Когда объектом воздействия становится др. чел., необходимо преодолеть его отчужденность, негативную независимость, вызвать его к самостоятельному бытию, в котором осуществляется его собств. сущность, обретаемая через другого.

В отличие от большинства гносеологически ориентированных концепций *сознания*, сводящих его к отражению, Рубинштейн рассматривает сознание как выражение отношения субъекта к миру, как возможность его *самоопределения*. Психика, сознание не самодостаточны, не существуют в себе, а принадлежат личн. Связь сознания и деятельности становится личностно опосредованной. В мире сознания как в совершенно особом измерении личн. способна выходить за свои пределы. Обладающая сознанием личн. особым образом строит свои отношения с миром.

Прослеживая единство сознания и деятельности, Рубинштейн показал, что сознание как высший психический процесс явл. способом личност. регуляции складывающихся в деятельности отношений. Сознание осуществляет по меньшей мере три взаимообусловленных функции: регуляцию психических процессов, регуляцию отношений, регуляцию деятельности и всей *жизни* субъекта.

В разработанной Рубинштейном структуре личн. представлены психол. модальности деятельности - *потребности, способности, направленность*.

В "Основах общей психологии" личн. определяется через триединство – что чел. хочет (направленность как мотивационно-потребностная сфера), что он может (способности, дарования) и что он есть (*характер*). Эти модальности образуют целое, не заданное изначально, не зафиксированное, не статичное: в жизнедеятельности чел. проявляет свою направленность, реализует дарования, формирует характер.

Условия жизни человека, жизн. обстоятельства не явл. чем-то постоянным, статичным, покоящимся. Концепция субъекта привносит прежде всего идею активного, строящего условия своей жизни и свои отношения к бытию чел. Условия жизни становятся решаемыми задачами, стимулирующими чел. к их решению.

Личн. рассматривается в деятельности, в которой она проявляется, формируется, претерпевая разнообразные изменения которой определяется и скрепляется целостность ее структуры. Деятельность придает единство не только внутр. структуре личн., но и целостность, системность связям личн. с миром. Личн. не растворяется в деятельности, через нее она изменяет мир, выстраивая свои отношения с ним, др. людьми, жизнью как таковой.

Личн. целесообразно рассматривать не только как субъекта деятельности, но и как субъекта *жизненного пути* и как устойчивый психический склад чел. Она самостоятельно организует свою жизнь, несет за нее *ответственность*, становясь все более избирательной и уникальной.

*Самосознание* не есть прямым самоотношением, не опосредованным всеми жизн. проявлениями субъекта. Понимание его как основания идентичности, тождества многообразно проявляющегося субъекта – это понимание самосознания как *рефлексии* активности субъекта, рефлексии его деятельностных возможностей, практич. достижений.

Самосознание возникает в ходе развития сознания личн., по мере того, как она реально становится самостоятельным субъектом. Этапы развития самосознания явл. этапами вычленения личн. из непосредственных связей с окружающим миром, овладения этими связями и отношениями посредством *действий*. Чел. осознает свою самостоятельность лишь через отношения с окружающими людьми, приходя к самосознанию через познание др. людей. Самосознание – не только рефлексия себя, но и переосмысливание своей жизни.

Масштаб личн., масштаб ее деяний и масштаб жизни находятся в разном соотношении друг с другом в жизни каждого конкр. человека. Жизнь – особое измерение личн., то, в чем личн. объективирует свою сущность. Личн. как субъект жизни связывает клубок из всех нитей – возрастной, событийной, продуктов *творчества* , социальных достижений – своим собственным уникальным узлом, определяя качество своей жизни.

Каждая личн. по-разному реализует себя в том или ином возрасте. Одна становится зрелой чуть ли не в детстве, другая остается инфантильной и в старости. Одна зависит от цепи внеш. событий, другая творит и охраняет свой внутр. мир, уходя в события внутр., осуществляя себя в них. Третья организует, направляет и ускоряет внеш. события, реализуя в них свой внутр. мир.

На жизн. пути бывают такие узловые моменты и поворотные этапы, когда принятие того или иного решения на более или менее длительный период определяет дальнейшую траекторию развития. На таком поворотном этапе личн. может перевести свою жизнь в иное русло, круто изменив ее направление.

Человек явл. не только субъектом деятельности и познания, но и субъектом жизнедеятельности. Жизнедеятельность – не просто сумма познания, деятельности и *общения*. Субъект познает, действует, общается в определ. соотношениях, пропорциях, с определ. мерой *активности*. Он находит в жизни место и время для труда, познания, коммуникации.

Жизнь явл. для чел. проблемой. Жизн. противоречия создаются соотношением добра и зла, *смерти* и бессмертия, необходимости и свободы. Особенность человека как субъекта жизни состоит в его способности разрешать жизн. противоречия, изменять соотношение добра и зла, даже смерти и бессмертия.

Только та жизнь явл. подлинной, которая осуществляется, строится человеком. Во всех иных случаях, даже если физич. существование продолжается, оно не явл. жизнью. А потому – не трагична и смерть, уносящая такую жизнь.

Ответственность, или серьезное отношение к жизни, включает представление о ее необратимости, о том, что ее детерминация осуществляется здесь и теперь этим конкретным *поступком*, совершаемым человеком. Ответственность касается не только всего содеянного, но и всего упущенного. Неспособность реализовать свои возможности, свою сущность есть отрицание себя как субъекта жизни.

*Т. М. Титаренко*

**ЭСТЕТИКО-ФИЛОСОФСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ (М.М.Бахтин)**

Исследуя ключевую для своего творчества идею "Я" и Другого, *Бахтин* вводит в единый контекст диалогизм понимания, личн. и бесконечность *смысла* . В основе такого сближения лежит представление о двух формах познават.*активности*: монологической – познание вещей и любых объектов знания (в т. ч. и чел.) как вещей и диалогический – познание др. *субъекта* . Монологизм, по Бахтину, отрицает наличие вне себя др. равноправного *сознания*, др. равноправного "Я" ("Ты"). При монологич. подходе "Другой" остается только объектом сознания, а не др. сознанием. Диалогизм, по мнению Бахтина, присущ природе сознания, природе самой человеч. *жизни*. Подлинная жизнь личн. совершается в точке несовпадения чел. с самим собой, она доступна только диалогпч. проникновению в нее, которому она сама ответно и свободно раскрывает себя.

Понимание человеч. личн., как показывает Бахтин, возможно только благодаря диалогу. Человек изнутри самого себя не может ни понимать себя, ни даже стать собой. "Чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, как вещи – с ними можно только диалогически общаться". Чтобы схватить личн. в целом, нужна позиция вненаходимости, которая отрицает как характерный для "философии жизни" путь вчувствования, вживания в душу др. человека, ведущий к слиянию с *переживаниями* другого, потерей себя, растворению в другом, и, как следствие, к утрате позиций вненаходимости и способности видеть другого в целом, так и характерный для естественнонаучной парадигмы путь овеществления чел., однобокой объективации. В этом случае существует риск просмотреть самое существенное в чел. – его свободу, незавершенность, несовпадение с самим собой. В любой момент своего существования, отмечает Бахтин, чел. имеет в себе помимо того, что мы в нем "объективно видим", еще и возможности. Поэтому чел. никогда не совпадает с самим собой, с тем, что он "уже" есть; он способен опровергнуть данную ему другими или самим собой характеристику. Поэтому подлинная жизнь личн. совершается, по Бахтину, как бы в точке этого несовпадения чел. с самим собой, в точке выхода его за пределы всего, что он есть как вещное *бытие*, которое можно подсмотреть, определить и предсказать помимо его воли. Иными словами, личн. нельзя раскрыть ни как объект безучастного нейтрального анализа, ни путем вчувствования – она сама должна раскрыться в диалоге с "Другим".

По Бахтину, единство мира обеспечивается диалогом, который приводит в единство множество единичных центров-сознаний, и мир не распадается на солипсические монады.

Бахтин философски осмыслил и представил новую – полифоническую – картину мира, которая была более адекватна мировоззрению XX в., чем монологические воззрения эпохи Нового времени. Полифонич. мышлению, отмечал Бахтин, доступны такие стороны чел., и прежде всего мыслящее человеч. сознание и диалогич. сфера его бытия, которые не поддаются худож. освоению с монологич. позиций. Решающую роль в создании новой худож. модели мира Бахтин отводил Ф. М. Достоевскому, полагая, что философски-худож. открытия этого писателя еще недостаточно осмыслены и оценены.

Ставя вопрос о преодолении разрыва между *культурой* и жизнью, Бахтин отправным моментом своих рассуждений взял категорию нравственного деяния, *поступка* : бытие-со-бытие – это поступок ("К философии поступка"). У поступка две стороны: сам факт его свершения – экзистенциальный, бытийственный его аспект, делающий поступок моментом жизни, и цель поступка, его смысл, его творч. результат, соответствующий создаваемой поступком *ценности*. И кризис совр. ему сознания Бахтин возводит к "кризису совр. поступка", образованию бездны между *мотивом* поступка и его продуктом, т. е. между микроэлементами жизни и культуры. Все силы ответственного свершения уходят в автономную область культуры, поступок обесценивается, что, по Бахтину, и есть состояние цивилизации. Соединяет же полюса поступка идея *ответственности*: если взять поступок изнутри, то ответственность поступка есть учет в нем всех факторов: и смысловой значимости и фактич. свершения. В ответственности Бахтин усматривает единый план и единый принцип поступка.

За последнюю четверть XX в. бахтиноведение превратилось в самостоятельную отрасль гуманитарного знания, изучающую не только совр. литературоведение, но и весь комплекс гуманитарных наук. Э.-ф. к. л. Бахтина стала подлинной методологией совр. гуманитарного знания.

*Н. В. Чепелева*

**Концепция жизнетворчества (Л.В.Сохань)**. В основу концепции, созданной коллективом укр. ученых под руководством Л.В.Сохань, положено представление о *жизни* чел. как творч. процессе. Личн. рассматривается как *субъект* жизни, в основе существования которого лежит жизнетворчество – духовно-практич. деятельность личн., направленная на творч. проектирование и осуществление ее жизн. проекта. Разрабатывая, корригируя и осуществляя свой *сценарий жизненный*, личн. овладевает искусством жить – особым умением, базирующимся на глубоком знании жизни, развитом *самосознании* и владении системой средств, методов и технологий жизнетворчества. Жизнетворчество выступает способом решения текущих, среднесрочных и перспективных жизн. задач. Это процесс упорядочивания личн. событийной картины жизни, процесс ее самоусовершенствования. Концепция разрабатывает также такие понятия, как: *"жизненный путь личн.", "образ жизни", "стиль жизни", "культура жизни"* и др.

**А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский «Основы теоретической психологии»**

**"Существование личности" как психологическая проблема**

Признание несомненного единства, но не тождества понятий "личность" и "индивид" (Б.Г.Ананьев, А.Н.Леонтьев и другие) порождало ряд вопросов и среди них вопрос о том, что представляет собой это особое системное качество индивида, которое обозначается термином "личность" и оказывается несводимым к биологическим предпосылкам, включенным в природу его носителя – индивида.

А.Н.Леонтьев писал: "Личность ≠ индивид: это особое качество, которое приобретается индивидом в обществе, в целокупности отношений, общественных по своей природе, в которые индивид вовлекается... Иначе говоря, личность есть системное и поэтому "сверхчувственное" качество, хотя носителем этого качества является вполне чувственный, телесный индивид со всеми его прирожденными и приобретенными свойствами". И там же: "С этой точки зрения проблема личности образует новое психологическое измерение: иное, чем измерение, в котором ведутся исследования тех или иных психических процессов, отдельных свойств и состояний человека; это – исследование его места, позиции в системе, которая есть система общественных связей, общений, которые открываются ему; это исследование того, что, ради чего и как использует человек врожденное ему и приобретенное им.."

Предложенному А.Н.Леонтьевым пониманию соотношения индивида и личности, заключающемуся в "новом психологическом измерении", ином, чем измерение, в котором ведутся исследования психических процессов, свойств и состояний человека (другими словами, за пределами традиционного "индивидуально- или дифференциально-психологического" раздела общей психологии), во многом отвечает концепция деятельностного опосредствования межличностных отношений. С этой точки зрения личность может быть понята только в системе устойчивых межиндивидных связей, которые опосредствуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из ее участников. Эти связи вполне реальны, но по природе своей "сверхчувственны"; они заключены в конкретных свойствах индивида, но к ним несводимы; они даны исследователю в проявлениях личности каждого члена группы, но вместе с тем образуют особое качество самой групповой деятельности, которое опосредствует эти личностные проявления, определяющие особую позицию каждого в системе межиндипидных связей, шире – в системе отношений в социуме.

Формула "Личность ≠ индивид" побуждает исследователей к постановке парадоксального вопроса: "Существует ли личность?" В этом виде он представлен в теории самопричинности личности, развиваемой В.А.Петровским.

Определяющей характеристикой личности в данной теории является субъектность – полагающая себя причинность индивида в его взаимоотношениях с миром. "Быть личностью" – значит быть субъектом себя самого, своего существования в мире, носителем идеи "Я" как причины себя (идеи "causa sui"). Исходным пунктом развертки теории является сомнение в самой возможности для индивида быть субъектом себя, то есть целостным, целеустремленным, развивающимся существом, что, в свою очередь, равносильно сомнению в подлинности самого феномена "личностности". Источник этого сомнения – в трудности примирить идею субъектности человека с традицией телеологического истолкования активности ("постулат сообразности"), а также альтернативной схемой – внецелевой интерпретации источников и механизмов активности ("принцип неадаптивности").

Суть "постулата сообразности" заключается в том, что индивиду приписывают будто бы изначально свойственное ему стремление к "внутренней цели", полагая при этом, что она "как закон" определяет все проявления его активности. Активность, согласно постулату сообразности, должна быть понята как в глубине своей соответствующая – "сообразная" – изначальным устремлениям, в которых якобы заранее предвосхищено некоторое будущее состояние индивида; предполагается, что такая "внутренняя цель" устремлений может не осознаваться, но она обязательно есть. Отклонение от этого, всеми подразумеваемого соответствия расценивается как признак несовершенства (болезнь, незрелость, некомпетентность и т.п.). Если под адаптивностью (в широком смысле) понимать своего рода нацеленность индивида на реализацию этой "внутренней цели" (Цели с большой буквы), то речь здесь, таким образом, идет о тотальной адаптивной направленности психических процессов и поведенческих актов, стремлении элиминировать все, что не относится к Цели (поэтому термины "сообразность" и "адаптивность" в указанном смысле – синонимы). "Постулат сообразности" как общий принцип интерпретации активности присущ коллективному бессознательному исследователей, принимающих на веру существование гипотетической Цели; но эта, прямо не формулируемая, телеологическая предпосылка манифестирует себя в гомеостатических, гедонистических, прагматических и других концепциях и версиях происходящего – в зависимости от того, как истолкована постулируемая "изначальная Цель" ("равновесие", "наслаждение", "извлечение преимуществ" и др.).

Анализ показывает, что "постулат сообразности" несовместим с представлениями о личности как целокупном субъекте активности: его свобода выступает здесь как иллюзия самосознания, целеполагание сводится к заданности, целостность – к единообразию, развитие – к самодетерминации в рамках предсуществующего ("преформизм"). Кроме того, обнаруживается самопротиворечивость гомеостатической, гедонистической, прагматической разновидностей постулата сообразности; они как бы свидетельствуют "против себя", снимают себя изнутри: "гомеостатический" человек, стремясь к душевному равновесию, расплачивается за него уязвимостью; "гедонистический" человек объективно ставит себя перед дилеммой: либо пресыщение, либо необходимость постоянно обновлять свои ощущения, что приводит его в ситуацию риска с сомнительными по своим гедоностическим результатам последствиями; "прагматический" человек, о котором иногда говорят, что его сознание озабочено будущим и находится не там, где находится его тело (Э.Берн), упускает достигнутое во имя того, что будет упущено им позже.

Итак, вырисовывается дилемма: либо телеологическая парадигма, представленная различными вариантами "нацеленности" индивида на конечную Цель, и тогда человек бессубъектен, то есть не выступает как причина себя, либо идея субъектности, и тогда постулату сообразности должен быть противопоставлен альтернативный принцип истолкования активности. Таков принцип неадаптивности – расхождения между целью стремлений и достигаемыми результатами. Индивид здесь выступает как "трансцендирующее существо". Однако при этом неадаптивность как выход за границы предустановленного может иметь непроизвольный и непредотвратимый характер.

Следовательно, если отказаться от принципа неадаптивности, то сейчас же выясняется, что идея субъектности девальвируется: свобода человека подменяется его зависимостью от внешних обстоятельств и поворотов судьбы; целеустремленность обессмысливается, выглядит самообманом; целостность утрачивается; развитие лишается вектора.

Возможный путь восстановления в правах представлений о субъектности индивида заключается в принятии идеи самотрансценденции. Суть самотрансценденции состоит в предпочтении индивидом действий, результат которых непредрешен. Открывающаяся индивиду перспектива неизведанного пережинается им как вызов, отвечая на который, он производит (полагает) себя как субъект. Стремясь предрешить непредрешенное, свою зависимость от обстоятельств он превращает в зависимость обстоятельств от себя как деятеля. Поступая на свой страх и риск, он выявляет особое, скрытое под спудом других его черт качество – "быть субъектом" себя самого, или, иначе, – причиной себя.

На основе метода "виртуальной субъектности" (В.А.Петровский, 1975, 1993) очерчен класс явлений активной неадаптивности – в витальных проявлениях индивида ("бескорыстный риск"), духовно-практической деятельности ("презумпция существования решения"), деятельности общения ("испытание близости доверием"), деятельности самосознания ("парадокс Эдипа" – нежелание, чтобы тебя "вычислили"; устремленность к измененным состояниям сознания) и др. Описан гипотетический механизм продуцирования активно-неадаптивных действий: имитация условий, породивших неординарный опыт (в том числе и негативный опыт, что противоречит "закону эффекта" Торндайка). Выделены такие разновидности воспроизводства условий неординарного опыта, как "эвристическое моделирование" (что в моих действиях привело к успеху?), "фрустрационное" (что в моих действиях вызвало неуспех?) и "моделирование границ" (в каких пределах успех для меня вероятнее неуспеха?). Парадокс состоит в том, что в ряде случаев для того, чтобы избежать неуспеха в будущем, необходимо подвергнуть себя риску неуспеха в настоящем "пройтись по кромке", а это чревато травмой. Требуется дополнительное побуждение к действию, в функции которого и выступает мотив самоиспытания индивида как субъекта активности.

В теории самопричинности личности принципиально различаются моменты становления (активная неадаптипность) и существования индивида как субъекта; "существовать" – значит воспроизводиться, то есть обретать качество своей отраженности в мире (качество "инобытия").

Метафорически проблема формулируется так: если принять, что, отстаивая свою субъектность, человек преодолевает границы себя как деятеля в своих жизненных, предметных или социальных отношениях с миром, а также отношениях, сложившихся с "самим собой", то спрашивается: "выходя", в какие миры он "входит", то есть где обретает свою отраженность?

Формулировка того же вопроса, только в другом контексте анализа, была предложена отечественным философом Э.В.Ильенковым. Вопрос этот звучал эпатирующе просто: "Где (в каком пространстве) существует личность?"

В теории самопричинности личности совмещаются четыре ответа на этот вопрос: Жизнь, Культура, Другой человек, Я сам – вот те "пространства", где существует личность. Речь, повторяем, идет о существовании личности как единомножия субъектов жизнедеятельности, предметной (культуропорождающей) деятельности, деятельности общения и, наконец, деятельности самосознания. Иначе говоря, предполагается, что человек каждой из своих субъектных ипостасей, трансцендируя, вступает в каждую из четырех этих сфер, обретая таким образом в них свое присутствие (человек есть "присутствие", писал М.Хайдеггер).

Наиболее полно такая трактовка личности реализована в исследованиях "отраженной субъектности" (персонализированности) индивида в жизненном мире других людей. Именно в этой сфере с особой рельефностью выступает феномен нетождественности "индивидного" и "личностного" в человеке.

Обобщением сказанного о личности в теории самопричинности может служить следующее наиболее общее понимание личности. Личность есть особая – идеальная – форма бытия человека, придающая ему свойство субъективности, то есть способности быть причиной себя, воспроизводить свое бытие в мире.

Принципиально возможны два ракурса анализа источника и форм обнаружения субъектности человека: синхронический (феноменология "здесь-и-теперь-бытия" личности) и диахронический (анализ того, как складывается и постепенно выявляется в эволюционно-историческом ряду субъектное качество человека). В этой связи есть смысл сравнить единые по своим базисным ориентирам теорию личности как самопричинного существа и теорию личности, складывающуюся в рамках историко-эволюционного подхода А.Г.Асмолова. Логико-теоретическая аргументация и опорные феномены первой отражают скорее синхронический аспект существования личности – полагая себя как субъект и запечатлеваясь в своей субъектности, человеческий индивид присутствует в том "психологическом пространстве", которое он может освоить физически или мысленно. Он действует в той "части" истории, которая столь же является историей человечества, сколь и его собственной личной историей. Путь, который он прошел сам и который будет пройден им вместе с другими, а в конечном счете (за гранью физического его бытия) посредством других, субъективируется им как имманентная часть его самого, что и "схвачено" в формуле "causa sui".

Иной аспект особо выделен и разработан в рамках историко-эволюционного подхода к пониманию личности. Метафорически центральная проблема формулируется здесь в виде вопроса: если личность есть, то "зачем" она есть? Метафоричность вопроса состоит, очевидно, в том, что автор анализируемого подхода, конечно, далек от какой-либо телеологизации Истории, и в частности взаимоотношений, "складывающихся" между Личностью и Историей. Наоборот, ему претит какая-либо рационализация происходящего. Речь идет лишь о том, чтобы понять, почему феномен личности сохранился, а точнее, постоянно воспроизводится в истории, какую роль "нерациональное" (скажем еще более определенно – "иррациональное") играет в процессе становления человека человеком. В личности как системном качестве индивида А.Г.Асмоловым выделяется социотипическое (его характеризует преемственность) и индивидуально-своеобразное, выражаемое термином "индивидуальность". В центре внимания при этом оказываются: филогенетические предпосылки и следствия вариативности индивидов, становление образцов "необщего действия" (точнее, становление "необщности" как образца, ценности), механизмы становления, функционирования (установки) и блокирования стереотипов, застопоривающих прогресс, своего рода типизация нетипичных индивидуумов (они-то и способны внести вклад в движение истории), построение и практическая реализация новых моделей образования, центрированных на индивидуальности человека. В рамках этого особого – диахронического – подхода к психологическому постижению личностного в человеке личность, таким образом, рассматривается как субъект превращения эволюции в историю.

Итак, личность как форма существования субъектности индивида представлена феноменами не только его "здесь-и-теперь-бытия", но и его движения в истории. В новом ракурсе они подтверждают взгляд на личность как самопричинное существо, сущность которого состоит в определении собственных границ и выходе за их пределы, а существование – в многомерной отраженности индивида в мире.

Как же вычленить собственно личностные характеристики индивида в сфере его взаимоотношений с другими людьми, если считать, что они не совпадают с индивидуально-типологическими особенностями человека и не растворяются без остатка в межиндивидных связях?

В силу единства, но не тождества личности и индивида личность как особое "системное качество" индивида раскрывается не в одном "пространстве", или "психологическом измерении", но в трех пространствах. Могут быть, соответственно, заданы три аспекта рассмотрения личности, три ее репрезентации.

Первый аспект, первое измерение – личность трактуется как свойство, погруженное в пространство индивидуальной жизни субъекта. Личность прежде всего выступает в аспекте ее индивидуальности, в ее отличиях от других. В этом же измерении обнаруживаются социально-культурные варианты понимания личности, где подчеркивается социальная детерминация особенностей ее поведения и сознания. Здесь же и понимание личности как субъекта активности. В этих интерпретациях содержатся различные способы понимания единичного и всеобщего в индивиде. Взятый в своих индивидуальных различиях, индивид выступает в своей нетождественности всеобщему и через свое неслияние с ним выявляет себя как личность. Вместе с тем в идее присвоения индивидом элементов культуры, предметного бытия общественного целого, личность утверждает свою общность с социальным целым. В идее активности индивид как личность оказывается как бы поверх барьеров своей природной или ситуативной ограниченности.

Второе измерение – способ понимания личности, где сферой ее определения и существования становится "пространство межиндивидных связей". Не сам по себе индивид, способный к деятельности и общению, а процессы, в которые включены по меньшей мере два индивида (а фактически общность, группа), рассматриваются в качестве носителей личности каждого из них. Из этого следует, что личность как бы обретает свое особое бытие, отличающееся от телесного бытия индивида: "Философ-материалист, понимающий "телесность" личности не столь узко, видящий ее прежде всего в совокупности (в "ансамбле") предметных, вещественно-осязаемых отношений данного индивида к другому индивиду (к другим индивидам), опосредствованных через созданные и создаваемые их трудом вещи, точнее, через действия с этими вещами (к числу которых относятся и слова естественного языка), будет искать разгадку "структуры личности" в пространстве вне органического тела индивида и именно поэтому, как ни парадоксально, – во внутреннем пространстве личности".110

Примечательно, что, переводя рассмотрение личности в это интериндивидное пространство, мы обретаем возможность ответить на вопрос о том, что представляют собой многие хорошо исследованные социальной психологией феномены (самоопределение личности и т.д.). Что это: собственно групповые или личностные явления? По-видимому, в интериндивидном измерении ложная альтернатива (личностное или групповое?) оказывается преодоленной. Личностное выступает через групповое, групповое – через личностное. Вопрос, таким образом, снимается.

Наконец, третье измерение. Необходимость обратиться к нему продиктована некоторыми реальными ограничениями, которые приходится иметь в виду. Спрашивается: а что происходит с личностью индивида за пределами интериндивидного пространства? Продолжает ли личность как системное качество индивидов, пребывающих в ситуации взаимодействия, "существовать" и за границами общей для них ситуации, "по ту сторону" актуального общения? Второй вопрос. До сих пор бытие личности предполагалось существующим, то есть развертывающимся и фиксирующимся главным образом в предметно-вещной или функционально-инструментальной, объектной стороне связей между индивидами. Но, может быть, существуют собственно субъектные формы фиксации бытия данного индивида в других людях? И последний вопрос. Интерсубъектные представления о личности исходят из имплицитного допущения тождества социальной активности и ее конечных эффектов. Но это не всегда так. Индивид способен вызвать значимые для другого индивида изменения, однако от собственных побуждений первого лица прямо не зависящие, возникающие как бы помимо, а иногда даже вопреки его воле. "Так кто ж ты, наконец? – Я часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо" (И.Гёте. Фауст). Нет необходимости говорить об очевидных противоположных случаях бесплодной активности. Поэтому не следует ли эффекты воздействия выделить в особую категорию психологических явлений, хотя и связанных, но не отождествляемых с проявлениями социальной активности индивидов?

Третье измерение личности индивида и будет ответом на все эти вопросы.

Итак, по-видимому, существует еще одно пространство, в котором развертывается личность как системное качество индивида. Личность при этом не только выносится за рамки самого индивидуального субъекта, но и перемещается за пределы его актуальных связей с другими индивидами, за пределы наличной совместной деятельности с ними. Здесь как бы вновь происходит погружение личностного в пространство бытия индивида, но на этот раз – в "другого" ("других"). В этом случае в центре внимания психолога оказываются вклады в других людей, которые субъект вольно или невольно осуществляет посредством деятельности. Индивид выступает как субъект этих активно осуществляемых преобразований так или иначе связанных с ним людей. Таким образом, мы уже видим личность под новым углом зрения: важнейшие характеристики личности, которые традиционно пытались усмотреть в наборе имманентных качеств индивида, предлагается искать не только в нем самом, но и в других людях.

Следовательно, прокладывается новый путь интерпретации личности: она выступает как идеальная представленность индивида в других людях, как его "инобытие" в них (и, между прочим, и себе как "другом"), как его персонализация. Сущность этой идеальной представленности, этих "вкладов" – в тех реальных смысловых преобразованиях, действенных изменениях интеллектуальной и аффективно-потребностной сферы личности другого человека, которые производят деятельность индивида и его участие в совместной деятельности. "Инобытие" индивида в других людях – это не статический отпечаток. Речь идет об активном процессе, о своего рода продолжении себя в другом. Здесь схватывается важнейшая особенность личности (если она действительно личность) – обрести вторую, имеющую свою динамику, жизнь в других людях, производить в них долговечные изменения.

Феномен персонализации открывает возможность пояснить всегда волновавшую человечество проблему личного бессмертия. Если личность человека не сводится к представленности ее в телесном субъекте, а продолжается в других людях, то со смертью индивида личность "полностью" не умирает. Вспомним слова А.С.Пушкина: "Нет, весь я не умру... доколь в подлунном мире жив будет хоть один пиит". Индивид как носитель личности уходит из жизни, но, персонализированный и других людях, он продолжается, порождая у них переживания, объясняемые трагичностью разрыва между идеальной представленностью индивида и его материальным исчезновением. В словах "он живет в нас и после смерти" нет ни мистики, ни чистой метафоричности – это констатация факта разрушения целостной психологической структуры при сохранении одного из ее звеньев.

Разумеется, личность может быть характеризуема только в единстве всех трех предложенных аспектов рассмотрения: как обнаруживающаяся и опосредствуемая социальной деятельностью идеальная представленность индивида в других людях, в его связях с ними, наконец, в нем самом как представителе социального целого. Одна и та же черта личности выступает по-разному в каждом из "пространств", но это та же самая черта.

Определяющей характеристикой личности служит ее активность, которая в интраиндивидном плане выступает в явлениях выхода за рамки ситуативных требований и ролевых предписаний (реактивности), то есть в феноменах "надситуативной", "надролевой" активности; в интериндивидном плане – в поступках, социальных актах; в метаиндивидном плане – в деяниях, то есть в реальных вкладах в других людей. Понятие "деяние" используется здесь в смысле, близком к гегелевской трактовке: "Деяние – это, собственно говоря, произведенное изменение и произведенное определение наличного бытия. К поступку же относится только то, что из деяния входит в намерение, иначе говоря, было и сознании, то, следовательно, что воля признает своим".

Следуя логике данного подхода, можно предположить, что если бы мы сумели зафиксировать существенные изменения, которые данный индивид произвел своей реальной предметной деятельностью и общением в других индивидах, и в частности в самом себе как "другом", что формирует в других идеальную его представленность – его "личностность", то мы получили бы наиболее полную его характеристику именно как личности. Индивид может достигнуть ранга исторической личности в определенной социально-исторической ситуации только в том случае, если эти изменения затрагивают достаточно широкий круг людей, получая оценку не только современников, но и истории, имеющей возможность взвесить эти личностные вклады достаточно точно. Напомним, что, изменяя других, личность тем самым изменяет себя и что ее вклады в других есть изменение и преобразование ее собственных личностных характеристик ("Через других мы становимся самими собой", – писал Л.С.Выготский).

Если подлинную личность метафорически можно трактовать как источник некоей мощной радиации, преобразующей связанных с этой личностью в условиях деятельностного опосредствования людей (радиация, как известно, может быть полезной и вредоносной, может лечить и калечить, ускорять и замедлять развитие, становиться причиной различных мутаций и т.д.), то индивида, обделенного личностными характеристиками, можно уподобить нейтрино, гипотетической частице, которая пронизывает любую, сколь угодно плотную, среду, не производя в ней никаких – ни полезных, ни вредных – изменений. "Безличность" – это характеристика индивида, безразличного для других людей, человека, от которого "не жарко и не холодно", чье присутствие или отсутствие ничего не меняет в их жизни и тем самым лишает его самого личности.

Может возникнуть вопрос: если личность и индивид нетождественны, то, считая теоретически возможным наличие индивида, не осуществившего себя как личность, допустимо ли предположить существование личности без индивида? Допустимо, но это будет квазиличность. Если даже предположить, что не было Иисуса Христа как конкретного индивида, его личность, сконструированная евангельскими текстами, оказывала огромное влияние на социальную жизнь и христианскую культуру в течение двух тысячелетий, структурируя личности и судьбы людей, их взгляды, чувства и убеждения. Преобразующее влияние здесь оказывается не менее действенным, чем влияние иной абсолютно достоверной исторической личности.

Разумеется, индивид без личности, как и квазиличность без индивида, – явление исключительное, но обращение к такой гипотетической ситуации как мысленному эксперименту достаточно показательно для понимания проблемы единства и нетождественности личности и индивида. Вместе с тем рассмотренная здесь идея трех измерений в описании личности не может быть, как мы считаем, сведена к проблеме соотношения индивида и личности. Она открывает возможность ответить на многие другие, давно – еще в 20-30-е годы – поставленные вопросы психологии личности.

**"Диалогическая" модель понимания личности: достоинства и ограничения**

В последнее время явственно обозначилась тенденция трактовать сознание личности в качестве "диалогической" системы и, более того, саму личность как, по существу, диалог (точнее – полилог) всевозможных "Я" (тех, что присущи самому индивиду, а также его реальным или воображаемым партнерам). Провозглашаемая "диалогичность" природы личности побуждает исследователей к утверждению, что личностное, "человеческое в человеке", постижимо главным образом диалогически и что любой другой метод познания в данном случае был бы неадекватен предмету. Определяющий вклад в разработку этой идеи внес М.М.Бахтин.

Для многих современных психологов обращение к трудам выдающегося советского литературоведа М.М.Бахтина и к его идеям о диалогическом строении самосознания личности, ссылки на его авторитет стали своего рода признаком "хорошего тона". В этом, разумеется, нет ничего дурного, но некоторые издержки этого вполне понятного и разделяемого нами увлечения заслуживают, на наш взгляд, обсуждения.

В своей книге "Проблемы поэтики Достоевского" Бахтин осуществляет тончайший и точнейший анализ творчества Ф.М.Достоевского и убедительно показывает, что художественной доминантой построения образа героя для Достоевского служит "самосознание". Герой Достоевского "смотрится как бы во все зеркала чужих сознаний, знает все возможные преломления в них своего образа; он знает и свое объективное определение, нейтральное как к чужому сознанию, так и к его собственному самосознанию, учитывает точку зрения "третьего". Однако он "знает, что последнее слово за ним". Все герои "Преступления и наказания" уже на второй день действия романа "отразились в сознании Раскольникова, вошли в его сплошь диалогизированный монолог, вошли со своими "пращами", со своими позициями в жизни, и он вступил с ними в напряженный и принципиальный внутренний диалог, диалог последних вопросов и последних жизненных решений. Он уже с самого начала все знает, все учитывает и предвосхищает. Он уже вступил в диалогическое соприкосновение со всей окружающей жизнью".

У нас нет сомнений в глубине и достоверности анализа творчества Достоевского, проведенного М.М.Бахтиным (хотя мы и не чувствуем себя вправе давать оценки в сторонней для нас области – истории литературы и литературоведении).

Но возникает вопрос: в какую систему психологии как науки вписываются литературно-критические построения Бахтина?

М.М.Бахтин фиксирует парадоксальный факт (хотя и пытается его слегка завуалировать): величайший писатель-психолог, каким был Достоевский, занимал откровенно антипсихологическую позицию, понимая и принимая убеждение своих героев о "недопустимости чужого проникновения в глубины личности". "По художественной мысли Достоевского, – пишет Бахтин, никак не отрицая эту мысль и не выражая даже отдаленно сомнения в ее истинности, – подлинная жизнь личности совершается как бы в точке этого несовпадения человека с самим собой, в точке выхода его за пределы всего, что он есть как вещное бытие, которое можно подсмотреть, определить и предсказать помимо его воли, "заочно". Подлинная жизнь личности доступна только диалогическому проникновению в нее, которому она сама ответно и свободно раскрывает себя. Правда о человеке в чужих устах, не обращенная к нему диалогически, то есть заочная правда, становится уничтожающей и умертвляющей его ложью, если касается его "святая святых", то есть человека в человеке".119 Мысль Достоевского передана предельно точно, но трудно найти другое столь сильно и лаконично выраженное обвинительное заключение, предъявленное детерминистической психологии, которая в своей экспериментальной практике, минуя интроспекцию, пытается получить (подсмотреть, подсказать, определить) эту заочную правду о личности другого человека, исследуя как раз то ее "вещное бытие", которое Бахтин, в качестве толкователя текстов Достоевского, объявляет "уничтожающей и умертвляющей ложью". Если обратиться к истории русской психологии на рубеже нынешнего и предшествующего столетия, то идея о непроницаемости чужой души (личности, человека в человеке) для постижения, иначе как путем углубленного самонаблюдения, переносится из одного философско-психологического сочинения в другое, начиная с С.Аскольдова, упомянутого Бахтиным рядом с Ф.М.Достоевским, и кончая А.И.Введенским.

Понимая шокирующий характер антипсихологизма Достоевского, Бахтин подчеркивает, что писатель "относился отрицательно" "к современной ему психологии", критиковал "постоянно и резко" механистическую психологию, "осмеивал ее и в романах".120 Все это так и есть. И действительно, другой психологии, кроме "современной ему", Достоевский не знал и не мог знать. Но дело в том, что М.М.Бахтин обходит молчанием тот факт, что Достоевский ведет критику "механистической психологии" с позиций значительно менее совершенной – даже для того времени – интроспективной психологии, утверждает ее правоту.

Оправдан ли такой подход? Любому школьнику известно различие между словами "необходимое" и "достаточное"... Об этом различии важно помнить как тогда, когда перед глазами текст Бахтина, так и тогда, когда изучаешь тексты его последователей. Нельзя не согласиться с Бахтиным в том, что без обращения к голосу самой личности никакое знание о ней не может считаться "завершенным": даже знание о том, что есть человек в "объективном свете" (вспомним сказанное об "объективном определении", нейтральном как к чужому сознанию, так и к собственному самосознанию), ни в коей мере не достаточно для понимания человека. Достоевский выявил этот факт (устами своих героев), а Бахтин, анализируя текст Достоевского, нашел для этого факта должную теоретическую форму. Акцент был поставлен твердо – подлинное в человеке определяется его собственным голосом, противостоящим каким бы то ни было "овнешняющим" и "овеществляющим" заявлениям науки, ибо только "своим голосом" жизнь личности "ответно и свободно раскрывает себя". Но можно ли – и в этом вопрос! – "с голоса" самой личности постичь ее в главном, минуя ступень объективного знания; и так ли уж "нейтрально" это объективное знание в глазах "третьего", что личность, как было сказано об этом знании, лишь "учитывает" его (а, например, не превращает в свой предмет), определяясь в своей подлинной жизни? Иными словами, можно ли ограничиться одним только этим акцентом, пытаясь понять "личностное" в человеке, полагая подобный акцент по сути достаточным (о не только необходимым) условием понимания личности?

Создается впечатление, что идущие за Бахтиным исследователи отмалчиваются, предпочитая не обсуждать вплотную этот вопрос. Над ними как бы нависает тень отца-основателя диалогического подхода к личности. Будто личность и есть диалог сознаний, исключительно диалог сознаний, а эмпирическое, основанное на объективных техниках исследование личности способно лишь унизить личность и, больше того, скомпрометировать самого исследователя. Между тем даже тогда, когда в поле нашего зрения глубинный аспект самосознания личности: звучащий "внутри" самой личности и к ней самой обращенный голос "Я", – даже в этом особом случае анализ способен открыть то, что самой личности не явлено как феномен. А именно присутствие в человеке отраженной субъектности значимого другого ("эффект претворенного "Я""). Собственное "Я" человека здесь неотделимо от "Я" другого; голоса настолько сливаются, настолько звучат в унисон, что в самой изощренной интроспекции они не могут быть различимы; требуются специальные средства различения голосов; так, например, посредством призмы можно "разложить" свет на неразличимые иным образом составляющие.

Поддерживаемая или, во всяком случае, не опровергаемая Бахтиным идея Достоевского направлена отнюдь не против одной лишь механистической психологии, а против всякого "овнешняющего заочного определения" души и личности человека, другими словами, против любой объективной психологии, против любых попыток проникнуть в "святая святых" личности через ее "вещное бытие" (мы бы сказали – через различные формы ее "опредмечивания"). Но при ближайшем рассмотрении выясняется, что даже герои Достоевского, не говоря уж о реальных людях, постигая психологию другого человека, никак не минуют его "вещное бытие" и, только принимая во внимание его реалии, могут осуществить "диалогическое проникновение" в глубины личности, увидеть "диалогическую" структуру его самосознания. Обращаясь к критике Достоевским "судебно-следственной психологии, которая в лучшем случае "палка о двух концах", то есть с одинаковой вероятностью допускает принятие взаимно исключающих решений, в худшем же случае – принижающая человека ложь", М.М.Бахтин пишет: "В "Преступлении и наказании" замечательный следователь Порфирий Петрович – он-то и назвал психологию "палкой о двух концах" – руководствуется не ею, то есть не судебно-следственной психологией, а особой диалогической интуицией, которая и позволяет ему проникнуть в незавершенную и нерешенную душу Раскольникова".122 Возникает вопрос, что дала бы действительно замечательному следователю Порфирию Петровичу "диалогическая интуиция", если бы он не располагал такими реалиями "вещного бытия" Раскольникова, как "человека в человеке", какой была статейка Родиона Романовича, в которой излагалась идейная программа права на преступление. Именно непреложный факт необходимости обращаться к "овеществленным душам" людей, которую Достоевский на словах отрицает, а на деле использует, и позволяет ему развернуть богатейшие возможности "диалогической" интуиции и проникновения в эти "незавершенные и нерешенные" души. И в конечном счете "диалогическая интуиция" Порфирия Петровича оказывается не чем иным, как эксплицированной рефлексией следователя-психолога, который для построения своего неопровержимого обвинительного заключения ("Как кто убил? ...да вы убили, Родион Романыч! Вы и убили-с!..") осуществляет блистательную, всестороннюю обработку имеющейся у него информации по всем законам объективной судебно-следственной психологии, которая углубляет и проясняет "диалогическое проникновение", "диалогическую интуицию".

Совершенно необходимо различать позицию писателя как демиурга личности, в сознании которого развертывается "диалогизированный внутренний монолог" литературных героев, данных ему непосредственно как чувственные образы, созданные его творческим воображением, звучит "спор двух голосов", возникший и разрешаемый в пределах его внутреннего "Я", и позицию психолога как исследователя личности, опосредствованно познающего "человека в человеке", проникающего в суть "внутреннего диалога" реальной личности путем обращения к его "овнешняющему заочному определению", к его "вещному бытию". Во втором случае "диалогическое проникновение" не более как фраза, рудимент интроспективной психологии, а утверждение, что самосознание личности имеет "диалогический характер", достаточно тривиально для психолога, если принять во внимание многократно описанные и экспериментально изученные рефлексивные столкновения разнообразных "Я-образов" во внутреннем пространстве личности.

Свободное перемещение категорий из одной отрасли знания в другую – в данном случае из поэтики в психологию – чревато серьезными методологическими недоразумениями, даже если источником переноса является такой замечательный исследователь, каким был М.М.Бахтин.

В кратком предисловии к публикации текста Бахтина было сказано: "Глубоко гуманистичен в показе Бахтина протест Достоевского против "овнешняющего" и "завершающего" определения личности". Гуманизм Достоевского бесспорен, но можно ли обойтись без комментария психолога, когда речь идет о проблеме детерминизма в психологии личности?

**Потребность "быть личностью"**

Запечатлевая, продолжая себя в других членах общества, человек упрочивает свое существование. Обеспечивая посредством активного участия в деятельности свое "инобытие" в других людях, индивид объективно формирует содержание своей потребности в персонализации. Субъективно последняя может выступать в мотивации достижения, притязаний на внимание, славу, дружбу, уважение, положение лидера и может быть или не быть рефлектирована, осознана. Потребность индивида быть личностью становится условием формирования у других людей способности видеть в нем личность, жизненно необходимую для поддержания единства, общности, преемственности, передачи способов и результатов деятельности и, что особенно важно, установления доверия друг к другу, без чего трудно надеяться на успех общего дела.

Таким образом, выделяя себя как индивидуальность, добиваясь дифференциальной оценки себя как личности, человек полагает себя в общности как необходимое условие ее существования, поскольку он производит всеобщий результат, что позволяет сохранять эту общность как целое. Общественная необходимость персонализации очевидна. В противном случае исчезает и становится немыслимой доверительная, интимная связь между людьми, связь между поколениями, где воспитуемый впитывает в себя не только знания, которые ему передаются, но и личность передающего. На определенном этапе жизни общества эта необходимость выступает в виде ценностно закрепленных форм социальной потребности.

Процесс, благодетельный для общества в целом, не менее благодетелен для каждого индивида. Прибегая к метафоре, можно сказать, что в обществе изначально складывается своеобразная система "социального страхования" индивида. Осуществляя посредством деятельности позитивные вклады в других людей, щедро делясь с ними своим бытием, индивид обеспечивает себе внимание, заботу, любовь, уважение. Не следует понимать это узко прагматически. Продолжая свое бытие в других людях, человек не обязательно предвкушает будущие дивиденды; он действует, имея в виду конкретные цели деятельности, ее предметное содержание, а вовсе не то, чем для других индивидов оборачиваются его деяния (хотя не исключена и осознанная потребность в персонализации).

Итак, гипотетическая "социогенная потребность" быть личностью, очевидно, реализуется в стремлении субъекта быть идеально представленным в других людях, жить в них, что предполагает поиск деятельностных средств продолжения себя в другом человеке. Подобно тому, как индивид стремится продолжить себя в другом человеке физически (продолжить род, произвести потомство), личность индивида стремится продолжить себя, обеспечив идеальную представленность, свое "инобытие" в других людях. Это позволит понять сущность общения, которое невозможно свести только к обмену информацией, к актам коммуникации; оно представляет собой процесс, где человек делится своим бытием с другими людьми, запечатлевает, продолжает себя в них и благодаря этому выступает для них как личность.

Потребность "быть личностью", потребность в персонализации обеспечивает активность включения индивида и систему социальных связей, в практику и вместе с тем оказывается детерминированной этими социальными связями. Стремясь включить свое "Я" в сознание, чувства и волю других посредством активного участия в совместной деятельности, приобщая их к своим интересам и желаниям, человек, получив в порядке обратной связи информацию об успехе, удовлетворяет тем самым потребность персонализации. Однако удовлетворение потребности, как известно, порождает новую потребность более высокого порядка. Этот процесс не является конечным. Он продолжается либо в расширении объектов персонализации, в появлении новых и новых индивидов, в которых запечатлевается данный субъект, либо в углублении самого процесса, то есть в усилении его присутствия в жизни и деятельности других людей.

Реализуя потребность "быть личностью" и перенося себя в другого, индивид осуществляет эту "транспортировку" отнюдь не в безвоздушной среде "общения душ", а в конкретной деятельности, производимой в конкретных социальных общностях. Экспериментальные исследования подтвердили гипотезу, что оптимальные условия для персонализации индивида существуют в группе высшего уровня развития, где персонализация каждого выступает в качестве условия персонализации всех. В группах корпоративного типа, напротив, каждый стремится быть персонализирован за счет деперсонализации других. Этот психологический факт фиксирует концепция деятельностного опосредствования межличностных отношений.

**Потребность в персонализации и мотивы поведения индивида**

В том случае, когда потребность индивида осуществить себя в качестве личности дана имплицитно как скрытая мотивация его поступков и деяний (а чаще всего так происходит), она выступает в качестве существенной характеристики, представленной в многочисленных и хорошо изученных в психологии явлениях – мотивации достижения, притязаниях, аффилиации, склонности к риску, эмпатии и т.д. Для многих исследователей личности типичны попытки или выводить эти феномены друг из друга, или сводить один к другому, или находить их основания то в прагматической нацеленности человеческой мотивации, то в имманентном стремлении к "самореализации" и "самоактуализации".

Идея потребности индивида в персонализации, как можно надеяться, позволит понять, реинтерпретировать эти феномены, увидеть за конкретными психологическими явлениями их внутреннюю сущность.

Можно рассмотреть возможность подобной реинтерпретации применительно к каталогу мотивов, предложенному оксфордским профессором психологии М.Аргайлом, – не потому, что этот перечень как-то особенно интересен или оригинален, а как раз наоборот: вследствие его типичности для большинства традиционных концепций личности.

М.Аргайл выделяет семь мотиваций поведения личности: 1) несоциальные потребности, которые могут продуцировать социальное взаимодействие (биологическая нужда в пище и воде, порождающая потребность в деньгах); 2) стремление к зависимости (потребность в протекции, помощи и руководстве, особенно со стороны лиц, находящихся в позиции власти и авторитета); 3) тенденция аффилиации (стремление войти в соприкосновение с другими, добиться определенной степени интимности); 4) тенденция доминирования, лидирования, стремление брать на себя решение, влиять на группу; 5) сексуальные потребности; 6) тенденция к агрессии; 7) потребность в самооценке, связанная со стремлением получить одобрение со стороны окружающих.

Классификация Аргайла не отличается логической строгостью (неясно, что берется за ее основание, исчерпываются ли мотивы этим перечнем и т.д.). Представляет интерес другая сторона его построений. Что образует основу всех этих мотиваций? О "несоциальных потребностях" нечего и говорить: их происхождение для автора очевидно. Но остальные? "Секс, агрессия и аффилиация также имеют инстинктивную основу", – замечает Аргайл и ссылается на данные X.Харлоу (1962), показавшего, что обезьяны, которые воспитывались без контакта с матерями, впоследствии обнаруживали слабый интерес к противоположному полу. Мотивация зависимости также иллюстрируется известными опытами Харлоу с детенышами обезьян и, следовательно, также интерпретируется как инстинктивная. Не изменяется позиция у автора и при трактовке доминирования – утверждается "инстинктивное происхождение доминирующего поведения". И только последняя мотивация – самооценки, поддержания образа собственного "Я" – как будто считается свободной от биологических корней и параллелей.

Могут ли получить иную интерпретацию шесть перечисленных выше социальных мотиваций (если вынести за скобки первую из них как собственно несоциальную), причем такую интерпретацию, которая не сводила бы их на биологические основы, к инстинктивному поведению и вместе с тем не ограничивалась бы простым указанием на социальное происхождение и характер, а давала бы содержательную трактовку? Если принять, что потребность индивида "быть личностью" является фундаментальной социогенной (то есть заведомо не инстинктивной) потребностью, то каждая из перечисленных выше социальных мотиваций может быть понята как ее дериват.

Тогда аффилиация может быть понята как мотив, направленный на снятие барьеров на пути персонализации индивида. Агрессия – как и доминирование – в качестве стремления быть персонализированным в "других" вне зависимости от моральной оценки способа, которым это достигается, буквально "навязать" себя другим. Сексуальная потребность – как амбивалентное стремление продолжить себя в другом дважды: как индивида (потребность в продолжении рода, в чувственном наслаждении) и как личность (обрести "инобытие" в любимом существе, причем таким образом, чтобы вызвать у него ответную потребность в персонализации). Что касается самооценки, то она может быть понята как потребность выяснить успешность или неуспешность персонализации. Однако оценивается индивидом не факт идеальной представленности в других людях (это входит в задачи и возможности психологического исследования), а наличие, характер, эффективность тех средств персонализации, которые он обретает в деятельности и общении и через которые он утверждает себя как субъекта деятельности и общения. Особое место, видимо, должна занять мотивация зависимости. Однако существует или не существует эта потребность как фундаментальная "социальная мотивация", утверждать нельзя, так как не исключено, что это всего лишь необоснованная экстраполяция одной из инстинктивных форм поведения животных на поведение человека.

Отношение между потребностью и мотивами не может быть понято как отношение между членами одного ряда. Это отношения между сущностью и явлениями. Представленная в потребности зависимость личности от общества проявляется в мотивах ее действий, но сами они выступают как форма кажущейся спонтанности индивида. Если в потребности деятельность человека зависима от ее предметно-общественного содержания, то в мотивах эта зависимость проявляется в виде собственной активности субъекта. Поэтому открывающаяся в поведении личности многоликая система мотивов богаче признаками, эластичнее, подвижнее, чем потребность в персонализации, составляющая сущность личности.

Если принять обосновываемую здесь гипотезу о мотивации как деривате потребности в персонализации, то в фундамент мотивов человеческих поступков и действий может быть заложен даже не один, а по меньшей мере два краеугольных камня.

Впрочем, первый из них – витальные потребности человека, обеспечивающие сохранение его как индивида и продолжение рода, – никогда оттуда не изымался. В жизни витальные потребности (голод, жажда, половая потребность, потребность в одежде, жилище, отдыхе) связаны с множеством разнообразных мотивов поведения, в которых средства удовлетворения могут выступать в превращенной форме (например, мотивация обогащения).

Второе основание человеческой мотивации – потребность "быть личностью". Мы видим две основные формы человеческой активности, мотивированные подобным образом. Об одной было сказано уже много: это собственно потребность продолжить себя в другом. Есть и вторая форма активности.

Персонализация осуществляется в деятельности. Для того чтобы в позитивном плане быть идеально представленным в другом человеке, первому по меньшей мере нужно уметь нечто сделать или что-то сказать, значимое для второго. Чтобы осуществить акт трансляции, надо, во всяком случае, иметь что транслировать. Средством персонализации, по-видимому, служат мысли, знания, художественные образы, произведенный человеком предмет, решенные задачи и т.д. Но раньше, чем стать средствами персонализации, они должны были уже быть у человека, он должен был их приобрести, выдумать, произвести, сконструировать, открыть, решить. Все это он осуществил. Во имя чего? Какая здесь действовала мотивация? Не следует ли предположить, что и здесь действует та же потребность в персонализации, только она фиксируется на предметном ее содержании, на приобретении средств для предстоящей трансляции себя "другому", а этот "другой" остается пока в тени, не высвечивается обыденным сознанием как подлинный объект персонализации.

Возьмем простой случай. Художник трудится над полотном. Для чего? Что служит мотивом? Возможность выгодно продать картину? Вероятно, и она. Но неужели все сводится к витальному? А что же еще? Мотивация творчества как предметного действия выступает в качестве производной от его потребности "быть личностью", то есть потребности осуществить полноценный действенный вклад в других людей, впечатлить их, произвести в них существенные смысловые и мотивационные преобразования. Тогда перед нами еще один дериват потребности в персонализации.

Не слишком ли прямолинейна антитеза: либо материальный расчет, либо стремление поделиться бытием с другими? Нет ли чего-нибудь третьего? Стремление к самовыражению, самоактуализации? Наслаждение от процесса творчества? Что касается последнего довода, то его надо, что называется, "отмести с порога". Любой случай удовлетворения любой достаточно напряженной потребности сопровождается эмоциональной разрядкой, аффективным тоном, более или менее выраженным чувством наслаждения. Так что указание на аспекты эмоциональности в проявлении социальной мотивации ничего не добавляет к существующим объяснениям. Другое дело – стремление к самовыражению, самоактуализации. Это мотив, лежащий на поверхности, а за ним скрывается глубинный социальный мотив, в соответствии с которым человек не столько выражает себя в предмете творчества, сколько стремится через предмет искусства перенести себя, свое мироощущение, видение мира в других людей, и именно они (шире – социум) – конечная цель его творчества. Материальная связь между людьми, которая воплощена в общественные отношения, безличные по самому своему существу, порождает личностные идеальные отношения, где другие люди выступают как цель деятельности для творца, а идеальная представленность в них, воплощенная в передаваемом им богатстве эстетического восприятия мира, – как единственное оправдание мук творчества, поиска совершенства, усилий, затраченных на накопление этих бесценных ценностей.

Деятельность – основной путь, единственный эффективный способ быть личностью; человек своей деятельностью продолжает себя в других людях. Произведенный предмет (построенное здание, поэтическая строка, посаженное дерево, мастерски выточенная деталь и т.д.) – это, с одной стороны, предмет деятельности, а с другой средство, с помощью которого человек утверждает себя в общественной жизни, потому что этот предмет произведен для других людей. Этим предметом опосредствуются отношения между людьми, создается общение как производство общего (В.А.Петровский).

**Личность в общении и деятельности**

В психологии и последние годы дискутировалась проблема соотношения процессов общения и деятельности. Одни утверждают, что общение – это деятельность или, по меньшей мере, частный случай деятельности, другие исходят из того, что это два самостоятельных и равноправных процесса. Нет оснований соглашаться ни с одной, ни с другой точкой зрения, не потому, что кто-либо здесь не прав, а потому, что на самом деле противоречие отсутствует.

Действительно, вопрос о том, является ли общение частью (стороной) процесса деятельности или, наоборот, деятельность – стороной общения, применительно к традиционному пониманию общения как акта коммуникации явно не имеет однозначного решения. Совершенно очевидно, что если мы понимаем взаимоотношения людей как опосредствованный субъект-объект-субъектный процесс, то отношения двух или более людей опосредствуются предметом деятельности, и здесь деятельность выступает как сторона коммуникационного акта. Если понимать их как субъект-субъект-объектный процесс (а именно так понимаются деятельностные отношения), то отношение субъекта к объекту, содержанию, цели деятельности опосредствуется взаимоотношением с участником деятельности и тогда общение – это сторона, часть деятельности.

Принципиальная обратимость субъект-объект-субъектных и субъект-субъект-объектных отношений полностью снимает поставленную проблему. Попытки же выяснить приоритет в истории человечества либо общения, либо деятельности были бы подобны классической проблеме яйца и курицы.

Но вопрос о соотношении общения и деятельности может быть углублен в контексте предлагаемой концепции.

Для того чтобы производить, человек должен объединиться с другими людьми (установить с ними контакт, добиться взаимопонимания, получить должную информацию, сообщить им ответную). Здесь общение, как уже было сказано, выступает как часть, сторона деятельности, как важнейший ее информативный аспект, как коммуникация. Но, создав предмет в процессе деятельности, включившей в себя общение как коммуникацию, человек этим не ограничивается. Он транслирует через созданный им предмет себя, свои особенности, свою индивидуальность другим людям, для которых он создал этот предмет. Среди них могут быть и те, кто участвовал в создании этого предмета. Среди них может быть и сам этот человек. Через созданный предмет человек трансцендирует в социальное целое, обретая в нем свою идеальную представленность, продолжая себя в других людях и в себе как в "другом".

Это уже общение второго рода (в отличие от коммуникации, имеющей вспомогательный, "обслуживающий" характер), то есть общение как персонализация. Здесь деятельность выступает как сторона, часть, необходимая предпосылка общения. Общение в деятельности производит общее между людьми, которое выступает дважды: в условиях коммуникации – своей информационной стороной и в условиях персонализации – личностной. В этом отношении русский язык, в отличие от других, в более выгодном положении: в нем могут быть использованы два понятия – коммуникация и общение.123

Итак, еще раз подтверждается давняя истина: многие споры происходят из-за того, что один и тот же предмет называют разными словами, или, как это получилось с понятием "общение", из-за того, что одно и то же слово используют для обозначения разных предметов.

Таким образом, потребность "быть личностью" возникает на основе социально генерированной возможности осуществления соответствующих действий – способности "быть личностью". Эта способность, можно полагать, есть не что иное, как индивидуально-психологические особенности человека, которые позволяют ему осуществлять социально значимые деяния, обеспечивающие его адекватную персонализацию в других людях. Таким образом, в единстве с потребностью в персонализации, являющейся источником активности субъекта, в качестве ее предпосылки и результата выступает социально генерированная, собственно человеческая способность "быть личностью", обнаруживающаяся с помощью метода отраженной субъектности.

**Онтологическая модель личности**

Принцип деятельностного опосредствования межиндивидных отношений личности и ее развития является общим системным принципом построения общепсихологической теории личности, в котором находят реализацию общенаучные методологические принципы детерминизма, развития и системности.

От конкретной методологии как системы принципов и способов построения теории личности целесообразно перейти к описанию ее онтологической модели, выделив основные категории анализа объекта теории и показав принципы их соотнесения, понятийный аппарат.

Единицами анализа для теории личности могут служить понятия индивид, личность, индивидуальность, активность, деятельность, общение, группа, коллектив, сознание, развитие (биогенез организма, биосоциогенез индивида, онтогенез личности, социогенез личности в историко-эволюционном процессе).

Для построения онтологической модели постулируемой общепсихологической теории с необходимостью должны быть указаны принципы соотнесения основных категорий анализа, используемых для описания и понимания личности как психологической реальности. Наиболее общим принципом соотнесения категорий, входящих в понятийный аппарат теории личности, является признание единства, но не тождества образующих его понятийных пар как единиц категориального (здесь – микрокатегориального) анализа ее общей конструкции. Так, понятие "индивид", образуя единство с понятием "личность", не может рассматриваться как ему тождественное. Сам факт признания единства, но не тождества этих понятий, а, следовательно, и стоящих за ними объектов аналитического рассмотрения психологической реальности, порождает задачу не только понять их соотношение как свойства (личности) и носителя этого свойства (индивида), но и поставить ряд принципиальных методологических проблем их взаимоотношений, постулируя, к примеру, идею потребности и способности индивида "быть личностью". Онтологическая расчлененность оборачивается специальной методологической проблемой.

Принцип единства, но не тождества основных категорий анализа относится не только к понятиям индивид и личность, но и к другим составляющим онтологической модели теории личности: личность – индивидуальность, активность – деятельность, группа – коллектив, биогенез – биосоциогенез, онтогенез – социогенез, развитие личности – развитие сознания.

От методологических и онтологических подходов создания теории следует перейти к выявлению возможностей, заложенных в ее исходных посылках (постулатах), путем восхождения от абстрактного к конкретному и развить систему взаимосвязанных теоретических конструкций (концепций, "теорий среднего уровня"), объединенных и обусловленных рассмотренными методологическими и онтологическими основаниями. Только таким образом можно в рамках выделенных выше исходных тезисов и методологических принципов охватить многообразие эмпирических данных и конкретных методов и методик, относящихся к исследуемому предмету – психологии личности, обобщить совокупность утверждений с их доказательствами.

Следует выделить три аспекта рассмотрения конкретной феноменологии личности, три своего рода онтологические модальности: ее генезис, динамику содержания, структуру, а следовательно, построить (или освоить) концепции, которые, исходя из принципа деятельностного опосредствования, оказались бы в состоянии выяснить закономерности психологии личности, проявляющиеся в этих ее аспектах (модальностях), охватить соответствующий эмпирический материал, вобрав в себя открывающуюся в нем феноменологию, найти и применить валидные методы его получения, на принципиальных основаниях осуществить соотнесение с другими социально-психологическими и персонологическими теориями. Вместе с тем необходимо и возможно, раскрыв логическую зависимость конструируемых концепций друг от друга, представить их в виде единой теоретической системы при всей ее внутренней дифференцированности.

При рассмотрении генезиса личности выделяются три методологически обоснованные задачи: 1) рассмотреть развитие индивида как результат взаимодействия генотипа и социальной среды и тем самым создание предпосылок для становления личности (условно обозначим этот процесс как "биосоциогенез"); 2) исследовать развитие личности человека вследствие деятельностно-опосредствованных взаимоотношений с референтными для нее группами как в условиях относительно стабильных общностей, так и в обстоятельствах включения в различные референтные группы, иерархически расположенные на ступенях онтогенеза, или изменения позиции личности по отношению к этим группам; 3) изучить особенности социогенеза личности и межличностных отношений, обусловленные включенностью и трудовую деятельность в рамках конкретной социально-экономической формации.

Соответственно этим задачам рассматриваются три взаимосвязанные концепции, отвечающие принципам общепсихологической теории личности.

Первая, которая условно может быть обозначена как психогенетическая концепция индивидуальности (научная школа Б.М.Теплова), при исследовании происхождения индивидуальных психологических особенностей человека выясняет роль генотипа и среды в их формировании, используя главным образом близнецовый метод. Утверждается, что в онтогенезе происходит смена механизмов, которыми реализуются психические функции индивида, а также смена элементарных форм, господствующих на ранних его этапах, социальными формами, опосредствованными общением и деятельностью ребенка. При этом проверяется продуктивная гипотеза, согласно которой со сменой механизмов перестраивается отношение индивидуально-психологических особенностей к генотипу: с возрастанием значения специфически человеческих, социальных по своему происхождению факторов сокращается доля генетической изменчивости в развитии индивидуальных по своему происхождению факторов, в развитии индивидуально-психологических особенностей человека. Являющаяся прямым продолжением нейрофизиологической концепции факторов индивидуально-психологических различий, рассматриваемая концепция по всем позициям должна быть соотнесена с теориями, отводящими наследственности роль фатального фактора, и вообще – с различными модификациями теории двух факторов.

Своего рода продолжением рассмотрения этого круга идей, если иметь в виду усиление роли системообразующего фактора – деятельностного опосредствования, в формировании личности индивида является концепция развивающейся личности (А.В.Петровский). В ее основе лежит идея трех фаз становления личности в социальной среде (микро- или макросреде) – адаптации, индивидуализации и интеграции, возникновение и протекание которых связаны с наличием социогенной потребности индивида в персонализации и с деятельностно опосредствованными возможностями удовлетворять ее в референтных группах. На основе данной концепции предложена возрастная периодизация развития личности, не совпадающая с существовавшими ранее концепциями психического развития человека.

Третья задача – понимание социогенеза – находит свое воплощение в историко-эволюционном подходе к пониманию личности (А.Г.Асмолов), который в свою очередь базируется на принципе деятельностного опосредствования. Отвечая на вопрос, посредством каких механизмов осуществляется вклад личности в социокультурную историю, предлагаемый подход выделяет в качестве системообразующего основания, обеспечивающего развитие личности и способствующего его конкретно-исторической специфике в той или иной культуре, опосредствующий фактор – совместную предметную деятельность. Таким образом, все три рассмотренные теоретические конструкции связаны между собой и отвечают общему методологическому принципу – деятельностному опосредствованию. То же самое можно сказать и о других характеризуемых ниже концепциях.

При рассмотрении динамики содержания личности могут быть вновь выделены три проблемы, которые задает методология общепсихологической теории личности: 1) что представляет собой содержание личностных характеристик индивида? 2) стабильно ли это содержание и что обеспечивает его стабильность? 3) за счет какого фактора может произойти и происходит нарушение этой стабильности, динамика содержания личности?

Здесь, в свою очередь, могут быть выделены – одни в большей, другие в меньшей степени продвинутые – концепции, логические связи между которыми легко прослеживаются.

Первая среди них – концепция смысловых образований личности, сформулированная группой учеников А.Н.Леонтьева. Ее центральное звено образует понятие личностного смысла как индивидуализированного отражения действительного отношения личности к тем объектам, ради которых развертывается ее деятельность ("значение для меня"), запечатленность в объекте потребностей человека. Личностные смыслы интегрируются в виде связной системы "смысловых образований личности", куда входят мотивы, побуждающие человека к деятельности, реализуемое деятельностью отношение человека к действительности, приобретшей для него ценность (ценностные ориентации), "Я-образ", или "Я-концепции", человека – система представлений индивида о самом себе, на основе которой он строит свое взаимодействие с другими людьми и относится к себе как "к другому". Центральная характеристика личностных смыслов – их зависимость от места человека в системе "социальной ситуации развития", то есть от его социальной позиции. И здесь принцип деятельностного опосредствования оказывается системообразующим, объяснительным и конструктивным. Для того чтобы исследовать и трансформировать смысловые образования, необходимо выйти за рамки этих образований и изменить систему деятельностей, их порождающих.

Две следующие проблемы (стабильность и ее нарушение) получили отражение в концепциях, обращенных к "малой динамике" содержания личности, а именно процессов порождения и трансформации смысловых образований личности в движении деятельности, в которую включен индивид.

Проблема стабильности рассматривается в диспозиционно-установочных концепциях (этим условным обозначением мы пытаемся охватить теоретические конструкции, которые характеризуют механизмы, используемые личностью для стабилизации движения деятельности). За ней стоят идеи и представления учеников и продолжателей Д.Н.Узнадзе (Ш.А.Надирашвили и др.), диспозиционная концепция личности В.Я.Ядова и др. Используя принцип деятельностного подхода, А.Г.Асмолов разрабатывает гипотезу о иерархической уровневой природе установки как механизма стабилизации деятельности, обращаясь к "малой динамике смысловых образований". При этом функции и феноменология установок зависят от того, на каком уровне деятельности они функционируют (уровень смысловых, целевых и операционных установок). Установки различных уровней, стабилизируя движение деятельности, реализуемой личностью, позволяют в изменившихся условиях сохранять ее направленность. В случае методологической и теоретической интеграции различных представлений о сущности установки диспозиционно-установочная концепция может рассматриваться как часть общепсихологической теории личности, основывающейся на принципе деятельностного опосредствования.

В единстве с представлением об установке как механизме стабилизации деятельности находится концепция надситуативной активности В.А.Петровского, обосновывающая нарушение стабильности. В соответствии с нею в движении деятельности происходят переходы от состояния временной стабильности (в силу сложившихся устойчивых смысловых и целевых установок личности) к взламывающей эту стабильность надситуативной активности субъекта деятельности, выводящей личность на новые уровни решения ее жизненных задач, которые, в свою очередь, возможны в условиях относительной стабильности ее диспозиций.

При рассмотрении структуры личности возникают три проблемы: необходимо характеризовать во взаимосвязи интер-, интра- и метаиндивидную репрезентации личности.

Соответственно могут быть представлены три концепции: концепция деятельностного опосредствования межличностных отношений, концепция интраиндивидной репрезентации личности и концепция персонализации.

Концепция деятельностного опосредствования межличностных отношений, обращенная к интериндивидной репрезентации личности, рассматривает межличностные отношения в любой достаточно развитой группе как опосредствованные содержанием и ценностями деятельности. Обращение к принципу опосредствования позволяет понять характер групповой интеграции, увидеть многоуровневый (стратометрический) характер межличностных отношений, характеризовать группы высокого уровня развития, где индивид получает наиболее благоприятные возможности для удовлетворения своей потребности быть полноценной личностью и для развития соответствующих способностей. В связи с тем, что взаимоотношения в группе выступают как носители личности ее членов, преодолевается ложная альтернатива понимания межличностных отношений как проявлений либо личности, либо группы: личностное выступает как групповое, групповое как личностное. Существенным развитием концепции деятельностного опосредствования межличностных отношений является концепция социальной перцепции (Г.М.Андреева).

Метаиндивидная репрезентация личности открыта и отражена в концепции персонализации, описывающей деятельностно опосредствованный процесс, в результате которого субъект получает индивидуальную представленность в жизнедеятельности других людей и может выступить в общественной жизни как личность (В.А.Петровский). Потребность в персонализации выступает как глубинная и не всегда осознанная основа неутилитарных форм общения между людьми (альтруизма, аффилиации, стремления к самоопределению). Определяющей чертой способности индивида к персонализации является возможность производить деяния, то есть значимые изменения общественного бытия, за которые он ответственен перед обществом (к ним относится прежде всего перестройка мотивационно-смысловых образований, личностных смыслов других людей).

Шаги к решению проблемы интраиндивидной репрезентации личности осуществил B.C.Мерлин, сформулировав в посмертно изданной книге концепцию интегральной индивидуальности, в которой деятельность выступает как опосредующее звено в связи разноуровневых свойств индивидуальности. B.C.Мерлин отмечал единство стратометрической концепции, концепции персонализации (в терминах B.C.Мерлина – представления о "метаиндивидуальности") и издавна складывавшихся в дифференциальной психологии взглядов на сущность "интраиндивидуальности" человека, за которыми стоят труды Б.М.Теплова, В.Д.Небылицына и самого B.C.Мерлина. Интегральная индивидуальность рассматривалась им как саморегулируемая и саморазвивающаяся многоуровневая система. В развитие идей B.C.Мерлина Е.А.Климовым разрабатывается концепция индивидуального стиля деятельности личности, которая, как подчеркивал B.C.Мерлин, опосредствует связь метаиндивидуальных и интраиндивидуальных свойств, что детерминируется характеристикой не только индивидуальности, но и коллектива, то есть интериндивидуальной.

Наличие внутренней связи между концепциями, которые относятся к выделенным "онтологическим модальностям", было прослежено выше и является очевидным, но столь же очевидны "интермодальные" связи. Представление о потребности и способности личности к персонализации обусловливает понимание механизмов, определяющих переходы в развитии личности от одной фазы к другой; возможности развития личности зависят от уровня развития группы; идея надситуативной активности отзывается в социогенетических представлениях об избыточных неадаптивных моментах, обеспечивающих саморазвитие личности в историко-культурных процессах; основные положения психогенетической концепции порождают некоторые подходы, характерные для концепции интегральной индивидуальности и т.д.

Таким образом, вся концептуальная модель общепсихологической теории личности оказывается определенного рода системой интра- и интермодальных связей, составляющих ее структуру.

Располагая богатым фондом конкретных методов, как уже находящихся в научном обороте, так и создаваемых (метод "отраженной субъектности", методики выявления самоопределения личности, внутригрупповой идентификации, модифицированная методика "личностных конструктов", референтометрия и т.д.), с помощью которых могут быть выявлены важнейшие личностные параметры, психология стоит перед задачей такой их переработки, которая позволила бы построить соответствующие системы психологической диагностики.

**Примечание:**материал взят из книги А.В. Петровского и М.Г Ярошевского «Основы теоретической психологии», глава «Категория личности».

**Практические приложения теори личности**

**(Г. Холл, К. Линдсей «Теории личности»)**

**З.Фрейд**

**Свободные ассоциации и анализ сновидений**

После краткого периода применения гипноза (1887-1889), который был чрезвычайно моден, особенно во Франции, Фрейд узнал о новом методе, успешно применявшемся его другом и коллегой, доктором Йозефом Брейером, при лечении истерий. Этот метод, названный Брейером катартическим или "разговорным лечением", состоял в том, что пациент рассказывал о первом проявлении каждого симптома, вслед за чем симптом исчезал. На основе этого метода Фрейд последовательно вывел собственный уникальный метод свободных ассоциаций, который Эрнст Джонс расценил как "одну из величайших заслуг Фрейда" (вторая – его самоанализ).

Сущность метода свободных ассоциаций заключалась в том, что пациента просили говорить все, что приходит на ум, независимо от того, насколько нелепо или неприемлемо это может звучать. В отличие от катартического метода, метод свободных ассоциаций не останавливается на начале появления симптома; он разрешает – а на самом деле требует – чтобы пациент говорил обо всем, что приходит в голову, без ограничений и без попыток организовать логичную, структурированную осмысленную беседу. Роль терапевта в основном пассивна. Он сидит и слушает, иногда вставляя вопросы – в те моменты, когда словесный поток пациента иссякает, – но не прерывает пациента, пока тот говорит. Чтобы свести к минимуму возможность отвлечения на что-то внешнее, пациента обычно кладут на кушетку в тихой комнате.

Фрейд отмечал, что при соблюдении этих условий пациент в конце концов начинает вспоминать свои ранние детские переживания. Эти воспоминания привели Фрейда к его первому настоящему озарению относительно формирования структуры личности и ее последовательного развития. Этот метод реконструирования прошлого на основе вербализаций в настоящем может быть противопоставлен методу наблюдения за развитием личности от младенчества до взрослости.

Может быть, наиболее оригинальная догадка Фрейда относительно хаотичных вербализаций пациента заключалась в том, что каждое состояние некоторым осмысленным динамическим образом связано с предшествующим, так что существует продолжительная цепь ассоциаций от первого к последнему. Все, что говорит пациент, без исключения связано со сказанным до того. Часто возникает многословие, вербальные блокады, но в конечном итоге история разума человека и его нынешняя организация может открыться слушателю, отследившему цепь ассоциаций в словесном лабиринте.

Анализ сновидений – не какой-то метод, отдельный от метода свободных ассоциаций; это – естественное следствие инструкции пациенту говорить о том, что приходит на ум. Первые пациенты Фрейда спонтанно вспоминали свои сновидения а затем свободно ассоциировали по их поводу. Фрейд быстро понял, что пересказываемые сновидения и сопровождающие их свободные ассоциации представляют исключительно богатый источник информации о динамике человеческой личности. В результате этого озарения он подверг анализу собственные сновидения. Фрейд создал замечательную теорию, согласно которой сон есть выражение самых примитивных действий и содержаний человеческого ума (1900). Примитивный процесс, создающий сновидение, Фрейд назвал первичным процессом. Как мы уже видели, первичный процесс стремится исполнить желание или снять напряжение посредством образа желаемого. Располагая свободными ассоциациями пациентов по поводу их сновидений, Фрейд мог проникнуть в самые недоступные области человеческого ума и раскрыть основу личности.

**Анализ случаев**

Мы никогда не узнаем обо всем огромном количестве сырого материала, из которого выросла фрейдова теория личности. Несколько случаев, которые Фрейд счел нужным опубликовать, представляют лишь бесконечно малую часть от общего числа. От того, чтобы предоставить случай всеобщему вниманию, Фрейда удерживала профессиональная этика ибо всегда сохранялась опасность, что любопытная публика сможет определить пациентов.

За исключением случаев, описанных в "Studies on hysteria" (1895) в соавторстве с Брейером еще до того, как теория психоанализа обрела в уме Фрейда определенные очертания, он опубликовал лишь шесть описаний случаев. Один из них, так называемый случай Шребера, не относился к пациенту Фрейда (1911). Фрейд основал свой анализ на автобиографическом описании паранойи, осуществленном судьей Дэниелом Шребером. Другой случай – случай фобии пятилетнего мальчика, маленького Ганса, вылеченного собственным отцом-врачом под руководством и при инструктировании со стороны Фрейда. В остальных четырех случаях Фрейд выступил как терапевт. К ним относятся: "Дора" (1905а), "Человек с крысами" (1909b), "Человек с волками" (1918)\* и случай женской гомосексуальности (1920b). Каждый из этих случаев отражал важные моменты, характеризующие одно или более теоретических представлений Фрейда.

\* В переводах встречаются варианты "Человек-крыса" и "Человек-волк", что не столь точно.

Случай Доры, говорит Фрейд, был опубликован для того, чтобы показать, как анализ сновидений помогает выявить скрытую и вытесненную часть человеческого ума, а также для того, чтобы продемонстрировать, как истерические симптомы мотивируются половыми импульсами. Вслед за замечательно подробным и долгим описанием фоновых факторов и текущей клинической картины, Фрейд детально анализирует два сновидения Доры. Значительная часть материала представляет дословный пересказ свободных ассоциаций Доры и интерпретаций Фрейда и являет замечательно ясную картину того, как должны интерпретироваться сновидения. В этом случае, как и в других, мы видим, как Фрейд сплетает узорную картину личности из перепутанных нитей слов страдающего человека, и обнаруживаем блеск удивительного таланта Фрейда в усмотрении отношений между весьма отдаленными высказываниями. Действуя на основе допущения о том, что все произносимое или делаемое человеком исполнено смысла и входит в общую картину личности, Фрейд проявлял необычайную наблюдательность, выявляя глубинный смысл самых банальных слов и действий.

Фрейд совсем не считал, что его талант наблюдателя хоть в какой-то мере необычен, что подтверждается следующей цитатой.

"Когда я поставил своей задачей пролить свет на то, что скрыто в человеке, не при помощи гипнотического насилия, а наблюдая за его словами и проявлениями, я думал, что эта задача труднее, чем оказалось на самом деле. Имеющий глаза, чтобы видеть, и уши, чтобы слышать, может убедиться в том, что ни один смертный не может сохранить тайны. Если губы молчат, он выдаст ее кончиками пальцев; предательство сочится из каждой его поры. Значит, задача сделать сознательным то, что сокрыто в тайниках ума, вполне посильна" (1905b, сс. 77-78).

Замечательную способность Фрейда делать важнейшие выводы из самых обычных поведенческих явлений лучше всего проиллюстрировать его наиболее, по-видимому, популярной работой "Psychopathology of everyday life" (1901). Книга наполнена примерами того, насколько с динамической точки зрения важны простые оговорки, ошибки памяти, различного типа ошибки и недоразумения.

Случай маленького Ганса предоставил Фрейду первую возможность проверить свою теорию детской сексуальности (созданную на основе воспоминаний взрослых) посредством наблюдений за ребенком. Ганс боялся, что, если он выйдет на улицу, его укусит лошадь. На основе тщательных записей, сделанных отцом мальчика, – большинство из них приведено дословно – Фрейд смог сделать вывод, что эта фобия была проявлением двух важнейших детских комплексов – Эдипова и кастрационного. Случай маленького Ганса иллюстрирует и подтверждает теорию инфантильной сексуальности, предложенную Фрейдом в 1905 году.

В случае "человека с крысами", страдавшего навязчивостью – ему виделось, что его подруга и отец наказаны тем, что к их ягодицам привязаны горшки, полные хищных грызунов, – Фрейд собрал воедино динамику и мыслительные связи обсессивного невротика. Хотя случай представлен лишь фрагментарно, он ярко иллюстрирует, как Фрейд справлялся с очевидной противоречивостью, искаженностью, абсурдностью бессвязных речей больного и приводил их в логическую систему. Представляя этот случай, Фрейд сообщает, что описание основано на записях, которые делались вечером в день лечений, а не на записях во время аналитической сессии. Фрейд был против того, чтобы терапевт делал записи во время лечения, так как полагал, что отвлечение внимания терапевта помешает прогрессу терапии. Он полагал, что терапевт в любом случае запомнит важное и забудет тривиальное.

Анализ случая Шребера основывался на собственном его описании своего душевного заболевания, диагносцированного как паранойя. Фрейд оправдывал то, что прибег к этой книге, тем, что паранойя – тип нарушения, при котором ознакомление с письменным описанием столь же удовлетворительно, как и личное знакомство со случаем. Характерная черта паранойи – искаженная, бредовая система, выстраиваемая пациентом. Бред Шребера состоял в том, что он – Искупитель и скоро превратится в женщину. Фрейд путем сложного анализа показал, что то и другое взаимосвязано, что мотивирующей силой для этих и других проявлений в данном случае является скрытая гомосексуальность. Исследуя этот случай, Фрейд высказал свою знаменитую гипотезу о причинной связи паранойи с гомосексуальностью. Случай Шребера прекрасно иллюстрирует склонность Фрейда к далеко идущим обобщениям на основе частных фактов.

Случай "человека с волками" включает описание инфантильного невроза, выявленного при аналитической работе с молодым человеком, при этом было показано, что невроз связан с нынешним состоянием пациента. Фрейд заметил, что анализ переживания, имевшего место пятнадцать лет назад, обладает как преимуществами, так и недостатками сравнительно с анализом, осуществленным непосредственно после переживания. Главный недостаток связан с ненадежностью памяти в отношении давних переживаний. С другой стороны, попытка проанализировать маленьких детей неизбежно предполагает сложность, связанную с невозможностью вербального самовыражения. Человек с волками – взрослый двойник маленького Ганса и, как показано, оба подхода, реконструктивный и генетический, являются важными источниками эмпирических данных для психоаналитической теории. Важнейшее в описании этого случая – подробный анализ раннего детского сновидения пациента, в котором ему привиделись волки и которое было проинтерпретировано как вызванное детской реакцией на первичную сцену – термин, которым Фрейд обозначил видение ребенком – или фантазию об этом – сексуального взаимодействия родителей.

Последний случай, описанный Фрейдом, был из числа тех, когда лечение пришлось оборвать, так как сопротивление пациентки в отношении признания своей гомосексуальности было столь сильным, что прогресс оказался невозможным. Тем не менее, как показывает опубликованный материал, Фрейд пришел к полному пониманию причин и особенностей развития гомосексуальности. Гомосексуальность у обоих полов связана с двумя первичными факторами – врожденной бисексуальностью и обращением Эдипова комплекса. Вместо любви к отцу и отождествления с матерью эта женщина отождествилась с отцом и катектировала мать. Мужская гомосексуальность означает отождествление с матерью и любовь к отцу. Описание случая содержит также некоторые представления Фрейда относительно суицида, так как причина появления этой женщины у Фрейда была в первую очередь связана с попыткой самоубийства.

Невозможно с уверенностью сказать, послужили ли описанные Фрейдом случаи действительными эмпирическими источниками для тех теоретических представлений, которые они иллюстрируют, или же просто это убедительные и ясные примеры тех положений, которые уже оформились в уме Фрейда. На самом деле не имеет большого значения, был ли, например, случай Шребера тем самым, который привел Фрейда к пониманию динамики паранойи, или же он сделал главное открытие на основе анализа предшествующих случаев и просто приложил его к данному. Как бы то ни было, в этих шести описаниях мы находим и типичный материал, и типичные приемы, и способ мышления Фрейда. Их должен прочитать каждый, кто хочет представить себе, с каким материалом работал Фрейд.

Не следует смешивать эти описания случаев с использованием психоаналитической теории для лучшего понимания литературы и искусства или для обсуждения социальных проблем. Фрейд узнал о сублимации не из исследования жизни Леонардо да Винчи и не открыл Эдипов комплекс, читая Софокла, Шекспира или Достоевского. Понимание иррациональности человеческого мышления возникло не из наблюдений за религиозным или политическим поведением. Интерпретация художественной деятельности или анализ социальных институтов с точки зрения психоаналитической теории помогли, возможно, Фрейду утвердиться в мысли о пользе своих открытий и даже валидизировать их аутентичность и универсальность, но сами по себе произведения литературы и искусства, социальные установления не составляли для него эмпирической базы.

**Самоанализ Фрейда**

Важным источником эмпирических данных для Фрейда был материал собственного бессознательного. Как указывает Эрнст Джонс (1953), Фрейд начал самоанализ летом 1897 г. с анализа одного из своих сновидений. На основе этого тщательного самоисследования Фрейд пришел к теории сновидений и теории детской сексуальности. В собственной личности он нашел те конфликты и противоречия, ту иррациональность, которую наблюдал в своих пациентах, и этот опыт – вероятно, более, чем любой другой, – убедил его в правильности взглядов по существу. Фактически Фрейд не принимал никаких гипотез, пока не проверял их на себе. Фрейд занимался самоанализом на протяжении всей оставшейся жизни, отводя для этого последние полчаса бодрствования ежедневно.

**К.Г.Юнг**

**Случаи**

Как мы указывали в предыдущей главе, Фрейд опубликовал шесть больших описаний случаев. В каждом из этих описаний Фрейд пытался охарактеризовать динамику специфического патологического состояния, например истерии в случае Доры, паранойи в случае Шребера. За исключением нескольких кратких описаний, опубликованных Юнгом до разрыва с Фрейдом, он не оставил описаний случаев, сравнимых с теми, что опубликовал Фрейд. В работе "Symbols of transformation" Юнг проанализировал фантазии молодой американки, известной ему только по статье швейцарского психолога Теодора Флурно (Flournoy Т.). Это ни в каком смысле нельзя рассматривать как описание случая, как и анализ продолжительной серии сновидений в работе "Psychology and alchemy" (1944) или анализ серии выполненных пациентом картин, описанный в работе "A study in the process of individuation" (1950). В этих случаях Юнг использует сравнительный метод, привлекая историю, мифологию, религию и этимологию для того, чтобы показать архетипическую основу фантазий и сновидений. После разрыва с Фрейдом именно сравнительный метод обеспечивал Юнга данными, подтверждающими его идеи. Читателю, возможно, будет нелегко воспринять такие загадочные труды, как "Psychology and alchemy" (1944), "Alchemical studies" (1942-1957) и некоторые другие. Однако читатель найдет простой и понятный пример сравнительной методологии Юнга в написанной им в конце жизни работе "Flying saucers: a modern myth of things seen in the skies" (1958).

Сравнительное изучение мифологии, религии и оккультных наук Так как данные относительно архетипов трудно получить только на основе современных источников. Юнг большое внимание уделял мифологии, религии, алхимии и астрологии. Исследования привели его в области, куда психологи проникали редко, и он обрел обширные познания в столь глубоких сферах, как индуизм, даосизм, йога, конфуцианство, христианская месса, астрология, первобытная ментальность, алхимия.

Один из самых впечатляющих примеров попыток Юнга документально подтвердить существование расовых архетипов мы находим в работе "Psychology and alchemy" (1944). Юнг полагает, что богатая символика алхимии выражает многие, если не все, человеческие архетипы. В работе "Psychology and alchemy" он сравнивает большую серию сновидений пациента (не своего пациента) с алхимической символикой и приходит к заключению, что для того и другого характерны одни и те же черты. Это – tour de force\* символического анализа, который, дабы быть оцененным, должен рассматриваться в его целостности. Несколько примеров дадут некоторое представление о методе Юнга.

\* Главный трюк (франц.).

Клинический материал состоит из более чем тысячи сновидений и видений молодого человека. Интерпретация части этих сновидений и видений составляет первую часть книги. Остальное посвящено научному рассмотрению алхимии и ее отношения к религиозному символизму. В одном из сновидений ряд людей движется вокруг квадрата в левую сторону. Сновидец находится не в центре, а стоит на одной из сторон. Люди говорят, что нужно переделать гиббона (с. 119). Квадрат – символ работы алхимика, состоящей из разложения изначального хаотического единства первичного вещества на четыре элемента, что является подготовкой к новому их сочетанию в высшем и более совершенном единстве. Совершенное единство представлено кругом или мандалой, что во сне проявляется как движение по кругу. Гиббон или обезьяна означает загадочную алхимическую субстанцию, трансформирующую исходный материал в золото. Таким образом, сон означает, что пациент должен увести сознательное это из центра личности, чтобы позволить трансформироваться вытесненным примитивным побуждениям. Пациент может достичь внутренней гармонии, лишь интегрировав все элементы своей личности, так же, как алхимик мог достичь своей цели (чего так и не случалось) правильным смешением основных элементов. В другом сновидении перед сновидцем на столе стоял стакан, полный студенистой массы (с. 168). Стакан соответствует алхимическому прибору для дистилляции, содержимое – аморфной субстанции, которую алхимик надеется превратить в ляпис или философский камень. Алхимические символы этого сновидения показывают, что сновидец пытается или надеется трансформироваться во что-то лучшее.

Когда во сне движется вода, она репрезентирует возрождающую силу алхимической живой воды; когда сновидец находит голубой цветок, цветок означает месторождение filius philosophorum (гермафродитической фигуры алхимии), когда ему снится, что он бросает на землю золотые монеты, то тем самым выражается презрение к алхимическому идеалу. Когда пациент рисует колесо. Юнг усматривает связь между ним и алхимическим колесом, означающим процессы циркуляции в алхимической реторте, посредством которых предположительно осуществлялась трансформация материала. В том же духе Юнг интерпретирует бриллиант, который в сновидении пациента выступает как вожделенный ляпис, и яйцо – как первовещество, с которым начинается работа алхимика.

На протяжении всей серии сновидений, как показывает Юнг, обнаруживаются параллели между символами, используемыми сновидцем для репрезентации своих проблем и целей, и символами, изобретенными средневековыми алхимиками для репрезентации своих стремлений. Удивительной чертой сновидений явилось относительно точное изображение материальных аспектов алхимии. Юнг считает возможным указать на точное соответствие объектов сновидения иллюстрациям, обнаруженным в старых алхимических текстах. Из этого он заключает, что движущие силы личности средневекового алхимика, спроецированные на его изыскания, и движущие силы личности пациента в точности одинаковы. Это точное соответствие образов доказывает существование универсальных архетипов. Далее, Юнг, проводивший антропологические исследования в Африке и других частях света, находит воплощение тех же архетипов в мифах первобытных народов. Они находят выражение также и в религии и искусстве, как современном, так и примитивном. "Формы переживаний каждого индивида бесконечно многообразны, но, как и алхимические символы, все они – варианты определенных центральных типов, а они универсальны" (Jung, 1944, с. 463).

**Сновидения**

Как и Фрейд, Юнг уделял сновидениям большое внимание. Он видел их как проспективными, так и ретроспективными по содержанию, и осуществляющими компенсаторную функцию в отношении тех аспектов личности, которые отвергаются в состоянии бодрствования, например, в сновидениях мужчины, отвергающего свою аниму, появляются фигуры анимы. Кроме того, Юнг различал "большие" сновидения, в которых присутствует много архетипических образов, и "малые", содержание которых теснее связано с сознаваемыми проблемами сновидца.

Метод амплификации. Этот метод был разработан Юнгом для объяснения определенных аспектов сновидения, предположительно обладающих большой символической значимостью. Этот метод резко отличается от метода свободных ассоциаций. При свободном ассоциировании человек обычно дает линейную серию вербальных реакций по поводу определенного элемента сновидения. Элемент сновидения – лишь начальная точка для последующих ассоциаций, и те могут отдаляться от элемента, что обычно и происходит. При использовании метода амплификации сновидца просят не уходить от элемента и давать на него множество ассоциаций. Ответы образуют констелляцию вокруг определенного элемента сновидения и отражают его многогранное значение для сновидца. Юнг считает, что истинный символ многолик и никогда не может быть полностью понят. Аналитик может помочь процессу амплификации, дополняя его своими знаниями для объяснения значения символического элемента. Он может обращаться к древним источникам, мифам, сказкам, религиозным текстам, данным этнологии, этимологическим словарям. В работах Юнга приведено много примеров амплификации, например, в отношении образа рыбы (1951) и дерева (1954).

Метод анализа серии сновидений. Вспомним, что Фрейд анализировал сновидения по одному на основе свободных ассоциаций пациента по поводу каждого последующего элемента сновидения. Затем, используя материал сновидения и свободных ассоциаций, Фрейд интерпретировал значение сновидения. Не дезавуируя этого подхода. Юнг создал иной метод интерпретации сновидений. Рассматривается не одно, а серия сновидений одного человека.

"...они (сновидения) образуют последовательную серию, в ходе которой постепенно в большей или меньшей степени выявляется значение. Серия это контекст, задаваемый самим пациентом. Это похоже на ситуацию, когда перед нами лежит не один текст, а много, и все они освещают нечто неизвестное с разных сторон; значит, чтобы понять трудные места в каждом тексте, нужно прочесть все... Разумеется, интерпретация каждого отрывка неизбежно приблизительна, но серия как целое дает нам все ключи для исправления возможных ошибок в предшествующих отрывках" (1944, с. 12).

В психологии это называется методом внутренней согласованности, и он широко используется в работе с качественным материалом типа сновидений, рассказов, фантазий. Его преимущества были продемонстрированы Юнгом в работе "Psychology and alchemy" (1944), в которой анализируется исключительно продолжительная серия сновидений.

Метод активного воображения. В соответствии с этим методом человека просят сосредоточить внимание на производящем впечатление непонятном образе сновидения или спонтанном зрительном образе и пронаблюдать, что с этим образом произойдет. Критические способности должны быть забыты, а происходящее должно фиксироваться с абсолютной объективностью. При соблюдении этих условий с образом произойдет череда изменений, проливающих свет на многое из бессознательного. Следующий пример взят из книги Юнга и Кереньи (Kerenyi, С.) "Essays on а science of mythology" (1949).

"Я видел белую птицу с простертыми крыльями. Она опустилась на одетую в голубое женскую фигуру, сидевшую наподобие античной статуи. Птица села ей на руку, в руке было зернышко пшеницы. Птица взяла его в клюв и взлетела обратно в небо" (с. 220).

Юнг указывает, что для репрезентации потока обозов можно использовать рисунок, живопись, лепку. В данном примере человек нарисовал картину, иллюстрирующую вербальное описание. На картине женщина была изображена с большими грудями, что дало Юнгу основание полагать, что она репрезентирует фигуру матери. (Захватывающая серия из 24 картин, нарисованных женщиной в процессе анализа, воспроизведена в работе Юнга (1950)).

Фантазии, продуцируемые воображением, обычно лучше структурированы, чем сновидения, поскольку возникают в бодрствующем, а не спящем сознании.

**А.Адлер**

**Порядок рождения и личность**

Следуя своему интересу к социальным детерминантам личности, Адлер обнаружил высокую вероятность того, что личности старшего, среднего и младшего ребенка в семье существенно различаются (1931, сс. 144-154). Эти различия он объяснял особенностями переживаний каждого ребенка как члена социальной группы.

Перворожденному – старшему – ребенку уделяется большое внимание до тех пор, пока не родился второй, после этого он оказывается внезапно низвергнут со своего положения любимца и должен делиться с новорожденным родительской привязанностью. Это переживание может влиять на старшего ребенка по-разному – например, вызвать ненависть к людям, стремление защититься от поворотов судьбы, чувство опасности. По наблюдениям Адлера, невротики, преступники, пьяницы и извращенцы часто бывают первенцами. Если родители ведут себя мудро, подготавливая старшего ребенка к появлению соперника, у него больше шансов вырасти ответственным человеком, готовым к роли защитника, опекуна.

Второй – средний – ребенок характеризуется амбициозностью. Он постоянно старается обогнать старшего сиблинга. Он также склонен к бунту и зависти, но в целом лучше адаптирован, чем старший и младший сиблинги.

Самый младший ребенок – ребенок "испорченный". Он, вслед за старшим, имеет наибольшие шансы стать ребенком с проблемами, а позже – невротичным и неадаптированным взрослым.

Хотя ранние попытки проверить "теорию порядка рождения" не принесли ей серьезной поддержки (Jones, 1931), более тонкая работа Шахтера (Schachter, S., 1959) впечатляюще подтвердила тезисы Адлера и открыла этот предмет для многочисленных исследований.

**Ранние воспоминания**

Адлер полагал, что ключом к пониманию базового жизненного стиля могут быть самые ранние воспоминания, о которых человек сможет сообщить (1931). Например: девушка начинает описание ранних воспоминаний со слов: "Когда мне было три года, мой отец..." Это указывает на то, что она заинтересована в отце больше, чем в матери. Затем она продолжает говорить о том, что отец привел двух пони – для старшей сестры и для нее – и что старшая сестра вела пони за повод вдоль по улице, тогда как ее собственный пони тащил ее за собой по грязи. Такова судьба младшего ребенка – оказываться на вторых ролях в отношениях со страшим сиблингом – и это мотивирует на попытку обогнать лидера. Ее жизненный стиль руководствуется амбициями, желанием быть первой, глубоким чувством разочарования, опасности, предчувствием поражения.

Молодой человек, обратившийся по поводу острых приступов тревоги, воспроизвел следующую сцену. "Когда мне было четыре года, я сидел у окна и смотрел на рабочих, которые строили дом на другой стороне улицы, а мама в это время вязала чулок". Это воспоминание указывает на то, что молодого человека в детстве баловали, так как память сохранила образ заботливой матери. То, что он смотрит на работающих других, позволяет предположить, что его жизненный стиль – стиль скорее наблюдателя, а не участника. Это подтверждалось тем, что он испытывал тревогу всегда, когда пытался избрать сферу профессиональной деятельности. Адлер предложил ему подумать о занятии, где могла бы быть использована его склонность к наблюдению и созерцанию. Пациент воспринял совет Адлера и стал удачливым торговцем произведениями искусства.

Адлер использовал свой метод как в индивидуальной, так и в групповой работе и обнаружил, что это – простой и экономный путь изучения личности. Ранние воспоминания теперь используются в качестве проективной методики (Mosak, 1958).

**Детские переживания**

Адлера особенно интересовали ранние события, предрасполагающие ребенка к ошибочному жизненному стилю. Он выявил три важных фактора: 1) неполноценность ребенка; 2) "испорченность" ребенка; 3) отверженное положение ребенка. Дети с физической или умственной недостаточностью несут тяжкое бремя и скорее всего при встрече с жизнью будут чувствовать неадекватность. Они считают себя неудачниками и часто таковыми являются. Тем не менее, в случае понимания и поддержки родителей они могут компенсировать неполноценность и обратить слабость в силу. Многие выдающиеся люди в детстве страдали органической слабостью, которая затем была компенсирована. Снова и снова Адлер говорил о зле избалованности, которое считал величайшим проклятием, довлеющим над ребенком. У избалованных детей не развивается социальное чувство; они становятся деспотами, ждущими от общества того, чтобы то приспосабливалось к их эгоцентрическим желаниям. Таких людей Адлер считал потенциально самыми опасными для общества. Отвержение ребенка также приводит к несчастливым последствиям. Испытывая плохое отношение к себе в детстве, эти люди во взрослом возрасте становятся врагами общества. Их стиль жизни определяется потребностью отомстить. Эти три условия – органическая слабость, избалованность и отвержение – продуцируют ошибочное представление о мире и находят воплощение в патологическом жизненном стиле.

**Г.С.Салливан**

Гарри Стек Салливан, как и другие психиатры, обретал эмпирические знания о личности в работе с пациентами, страдающими различными личностными нарушениями, но преимущественно работая с шизофренией и обсессиями. (Салливан кратко представил свой способ использования клинических материалов для обоснования положений относительно личности в статье "The data of psychiatry" (1964, cc. 32-55). Еще будучи молодым психиатром, Салливан обнаружил, что метод свободных ассоциаций не пригоден в работе с шизофрениками, поскольку существенно повышает тревогу пациентов. Были испробованы и другие методики, однако выяснилось, что они также провоцируют тревогу, что мешает общению между пациентом и терапевтом. Как следствие, Салливан начал изучать те силы, которые затрудняют и облегчают коммуникацию между двумя людьми. При этом он выяснил, что психиатр – много больше, чем просто наблюдатель: он – живой участник межличностной ситуации. Психиатру приходится принимать во внимание собственные личностные проблемы и профессиональную компетентность. В результате Салливан разработал представление о роли терапевта как соучаствующего наблюдателя.

"Теория межличностных отношений на первый план выдвигает метод соучаствующего наблюдения, "разжалуя" данные, полученные на основе других методов, в разряд второстепенных. В свою очередь, это означает фундаментальное значение способности к психиатрическому интервью, которое осуществляется лицом к лицу, один на один" (1950, с. 122).

В другом месте он писал:

"Есть крайняя нужда в таких наблюдателях, которые становятся все лучшими наблюдателями в процессе наблюдений" (1964, с. 27).

**Интервью**

"Психиатрическое интервью" – термин, введенный Салливаном для обозначения межличностной ("лицом к лицу") ситуации, возникающей между терапевтом и пациентом. Интервью может быть однократным, или же возможна серия интервью на протяжения длительного времени. Салливан определяет интервью как "систему или ряд систем межличностных процессов, возникающих в соучаствующем наблюдении, в ходе которого интервьюер делает определенные заключения об интервьюируемом" (1954, с. 128). То, как осуществляется интервью, и то, как интервьюер делает заключения относительно пациента, составляет предмет книги Салливана "The psychiatric interview" (1954).

Салливан делит интервью на четыре стадии: 1) формальное начало, 2) рекогносцировка, 3) детальное расследование и 4) завершение.

В первую очередь интервью – это общение между двумя людьми при помощи голоса. Главными источниками информации для интервьюера являются не столько слова, но и то, как они произносятся – интонация, темп речи, иные виды экспрессивного поведения. Интервьюер должен чувствовать тончайшие изменения вокализации пациента (например, по громкости), поскольку часто это оказывается живым свидетельством главных проблем пациента и показателем изменения отношения к терапевту. На начальной стадии интервьюеру не следует задавать пациенту слишком много вопросов, он должен быть спокойным наблюдателем. Интервьюеру следует постараться определить причины, приведшие к нему пациента, и установить нечто относительно сущности его проблемы.

Салливан очень подробно описывает роль терапевта в ситуации интервью. Терапевтам не следует забывать, что они зарабатывают на жизнь как специалисты в области межличностных отношений, и что пациент вправе ожидать, что узнает для себя нечто полезное. Пациент должен почувствовать это с самого первого интервью, и на протяжении всего курса лечения это чувство должно усиливаться. Только при таком отношении пациент доверит информацию, на основании которой терапевт сможет вынести правильное заключение относительно вызывающих нарушение жизненных стереотипов. Очевидно, что психиатры не должны использовать специальные знания для достижения личного удовлетворения или для того, чтобы поднять свой престиж за счет пациентов. Интервьюер – не друг и не враг, не родитель и не любовник, не хозяин и не слуга, хотя пациент в силу искажений паратаксического мышления может видеть его в одной или более из этих ролей; интервьюер – это специалист по межличностным отношениям.

Рекогносцировка строится вокруг выявления того, что представляет собой пациент. Интервьюер осуществляет это посредством вопросов о прошлом, настоящем и будущем пациента. Факты относительно жизни пациента подпадают под рубрику личных данных или биографической информации. Салливан не настаивает на жестком структурировании опроса, привязанности к стандартному опросному листу. С другой стороны, Салливан настаивает на том, что интервьюер не должен позволять пациенту говорить о несущественном или тривиальном. Пациент должен понять, что интервью – серьезное дело, где пустякам не место. Как правило, интервьюер не должен во время лечения вести записей, так как это вызывает раздражение пациента и нарушает процесс коммуникации.

Салливан не считает, что следует начинать с каких-либо предписаний для достижения эффекта типа "говорите все, что приходит в голову". Вместо этого терапевт должен воспользоваться затруднениями памяти пациента в процессе опроса для того, чтобы научить свободному ассоциированию. На этом пути пациент не только узнает о том, как свободно ассоциировать, не тревожась по поводу странностей этого способа ведения беседы, но и чувствует пользу метода свободных ассоциаций еще до того, как узнает о формальном объяснении его предназначения.

К концу второй стадии процесса интервью психиатр должен сформулировать несколько рабочих гипотез относительно проблем пациента и их источников. На этапе "тщательного расследования" психиатр старается удостовериться в том, какая из гипотез правомерна. Психиатр осуществляет это, слушая и задавая вопросы. Салливан предлагает вести расследование в нескольких сферах – к ним относятся гигиенические навыки, отношение к телу, привычки, связанные с едой, амбиции, половая активность – но и здесь он не настаивает на каком-либо формальном правиле, которому необходимо ригидно следовать.

Пока все идет гладко, интервьюер навряд ли узнает что-либо о превратностях интервьюирования, главной из которых является воздействие установок интервьюера на коммуникативные возможности пациента. Однако ухудшение процесса коммуникации заставляет интервьюера задаться вопросом: "Что я сказал или сделал такого, что вызвало повышение тревоги пациента?" Между двумя участниками существует общность – Салливан обозначает это термином "реципрокная (общая) эмоция" – и каждый постоянно отражает чувства другого. Терапевт обязан распознавать и контролировать собственное отношение – в интересах максимально эффективной коммуникации. Иными словами, он не должен забывать о своей роли искусного соучаствующего наблюдателя. Серия интервью завершается тем, что интервьюер выводит заключение относительно того, что узнал, предписывает курс, которому должен следовать пациент, и оценивает – для пациента – те возможные последствия, которые будут иметь предписания для его жизни.

При анализе размышлений Салливана по поводу интервью становится ясно, что оно предъявляет высочайшие требования к точности наблюдений соучаствующего наблюдателя. Читатель, которого заинтересует отличие типа интервью, который отстаивает Салливан, от других многочисленных типов интервьюирования, может обратиться к обсуждению последних в работах Маккоби (Maccoby, Е. & Maccoby, N., 1954), Кэннела и Кана (Cannell & Kahn, 1968); методики клинического интервьюирования представлены в книге "The clinical interview" (1955), изданной Феликсом Дойчем (Deutsch, F.) и Уильямом Мерфи (Murphy, W.).

Исследования в области шизофрении Основной вклад Салливана в психопатологические исследования отражен в серии статей, посвященных этиологии, динамике и лечению шизофрении. По большей части эти исследования были осуществлены в период сотрудничества с больницей Шеппарда и Эноха Пратт в Мэриленде и материалы их были опубликованы в психиатрических журналах с 1924 по 1931 г. В этих исследованиях проявился великий талант Салливана в плане установления контакта и понимания мышления психотика. Салливан как личность обладал высоко развитой эмпатийностью, и замечательно использовал это в лечении шизофреников. Салливан не рассматривал этих больных как безнадежных, место которым – в дальних палатах психиатрических учреждений; больные могут быть излечены, если психиатр готов быть терпеливым, понимающим, наблюдательным.

Работая в больнице Шеппарда и Эноха Пратт, он организовал для пациентов специальную палату. Она была рассчитана на шестерых мужчин, страдающих шизофренией, и состояла из двух спален и гостиной. Палата была изолирована от остальной части больницы и обслуживалась шестью мужчинами, специально подобранными Салливаном и подготовленными им. Он ввел в обычай присутствие в комнате служителя во время интервьюирования пациента – оказалось, что это производит на последнего успокаивающее действие. В палату не допускались сиделки и вообще женщины. Салливан верил в эффективность гомогенной палаты, где живут пациенты одного пола, одной возрастной группы и с одной психиатрической проблемой.

Кроме того, Салливан вдохновлял психиатров и специалистов в области социальных наук на осуществления исследований, соотносимых с межличностной теорией. Многие из них отражены в журнале "Psychiatry" , который создавался в основном для распространения идей Салливана. Можно назвать три книги, во многом обязанные Салливану. В книге "Communication, the social matrix of psychiatry" (1951) Рюч (Ruesch, J.) и Бейтсон (Bateson, G.) применяют представления Салливана к проблемам человеческих отношений и взаимодействия между культурой и личностью. Фрида Фромм-Райхман (Fromm-Reichmann, F.) в известной книге "Principles of intensive psychotherapy" (1950) развила многие идеи Салливана относительно терапевтического процесса. Исследование Стентона и Шварца (Stanton, А. Н. & Schwartz, М. S., 1954), посвященное психиатрической клинике, четко описывает типы межличностных ситуаций в учреждении и влияние этих ситуаций на пациентов и персонал.

Некоторые исследования Салливана – свидетельство его активности как "политического психиатра". Он полагал, что нужно "служить, чтобы учиться". Им было осуществлено исследование чернокожего населения Юга совместно с Чарльзом С. Джонсоном (Johnson, С.S.) и чернокожего населения Вашингтона совместно с Э. Френклином Фрэзером (Frazier, Е.F.) (Sullivan, 1964). Во время войны он разрабатывал процедуры отбора, укрепления морали и эффективного лидерства. И мы уже отмечали его огромную работу по освобождению мира от напряжения и конфликтов.

Из четырех теорий личности, представленных в этой главе, наибольший стимул для исследований явила, по-видимому, теория Салливана. Одна из причин этого – в том, что Салливан при построении своей теории использовал язык, позволяющий преодолеть разрыв между теорией и наблюдением. Понятийные конструкции Салливана тесно связаны с эмпирическими наблюдениями, вследствие чего кажется, что он описывает поведение реальных людей, живущих по соседству. Абстрактность мысли не настолько затруднила понимание, чтобы была утеряна связь с конкретикой, можно сказать – с повседневным поведением людей. Межличностная теория обращена к земному, она приглашает к эмпирической проверке и вдохновляет на нее.

**Генри Мюррей**

**Диагностический консилиум**

Мюррей большое внимание уделял роли наблюдателя или психолога как инструмента психологического исследования. Хотя для оценки личности можно использовать рейтинговые шкалы, системы категорий, психологические тесты, тем не менее основой для всего этого является наблюдение, осуществляемое исследователем или клиницистом. В связи с этим "корневым" статусом наблюдателя Мюррей убежден, что больше внимания следует уделять его надежности, предпринимать более серьезные усилия, направленные на повышение способностей наблюдателя. Эти рассуждения привели его к представлению о психологе как "точном инструменте" психологического исследования.

Одно из очевидных средств контроля за наблюдением, повышения его качества – располагать множеством наблюдателей, исследующих одно и то же под одним углом зрения. Так, использование нескольких исследователей для изучения одного и того же индивида или одних и тех же индивидов дает замечательные преимущества в плане снятия ограничений, обусловленных предубеждениями отдельных наблюдателей или специфичностью данных. Такое групповое наблюдение не только совершеннее индивидуального, но повышает способности каждого участника наблюдения, обостряя их за счет корректирующей функции наблюдений, осуществленных другими.

Эти размышления привели Мюррея к созданию диагностического консилиума, в состав которого входит много наблюдателей, изучающих объект с различных точек зрения, что предполагает возможность итогового обсуждения и синтеза информации, полученной с различных позиций, каждая из которых имеет свои преимущества. После периода индивидуальных наблюдений, во время которого каждый наблюдатель изучает субъекта с помощью собственных методик, по поводу каждого субъекта организуется конференция. В это время каждый наблюдатель предоставляет вниманию других свои данные и интерпретации, а те могут своими данными и интерпретациями внести в отчет модификации или поддержать его. В каждом случае ответственность за согласование и синтез несет один исследователь, но каждый член консилиума имеет неограниченные возможности собственного вклада в общий продукт.

**Инструментарий**

Ни один современный психолог не внес столь значительного вклада в дело личностных измерений, как Мюррей. Он изобрел множество оригинальных средств диагностики, из которых лишь небольшое число систематически используется. Книги "Explorations in personality" и "Assessment of men" иллюстрируют оригинальность и разнообразие инструментария, непосредственно созданного Мюрреем или того, на создание которого он повлиял. Одно из этих средств, "Тест тематической апперцепции", стал, вслед за тестом Роршаха, наиболее широко используемой в настоящее время проективной методикой (Lindzey, 1961; Murstein, 1963; Zubin, Eron & Schumer, 1965).

Почти весь инструментарий Мюррея соответствует его фундаментальному убеждению в том, что наиболее глубокое понимание человеческого поведения возможно не на основе изучения животных или изучения человека в жестоко ограниченных условиях, но на основе комплексного изучения индивидуального поведения. Иными словами, Мюррей отстаивал необходимость сбора разнообразных данных, отражающих, как предполагается, широкий спектр поведенческих тенденций и способностей. Он был убежден, что имеет дело с организмом, умеющим говорить, и этим следует пользоваться в полной мере. В отличие от биолога, зоолога или физика, психолог имеет дело с субъектом, который может многое поведать о внутренних процессах, привлекающих внимание внешних событиях, основных детерминантах поведения. Правда, к этим сообщениям следует относиться очень осторожно, и о них не всегда можно судить по первому впечатлению, однако они составляют решающий начальный момент в попытке проникновения в секреты человеческого поведения.

Естественно, что Мюррей, столь большое внимание уделявший субъективному, должен был стать пионером в создании инструментария, предназначенного для исследования содержания сознания субъекта во всей его полноте. Разработанные им средства, как правило, не ограничивают возможные ответы субъекта заданными категориями, но предоставляют возможность – и поощряют это – разнообразных субъективных проявлений. Воображение, фантазия имеют полное право на существование, и создателем данных методик это предусмотрено. Исследователь получает многообразные данные, что одновременно вдохновляет и пугает своей сложностью.

**К.Роджерс**

В плане исследований в области консультирования и психотерапии Роджерс был пионером и заслуживает глубокого уважения за стимулирование и осуществление исследований природы процессов, возникающих во время клинического лечения. Организация и осуществление хорошо контролируемых исследований психотерапии исключительно трудны из-за хрупкости и интимности психотерапевтической ситуации. Терапевты не хотят подчинить благополучие клиента нуждам исследования и неохотно позволяют какое-либо посягательство на уединение терапевтического кабинета. Однако Роджерс показал, что магнитозапись – с разрешения пациента – терапевтических сессий не причиняет вреда лечебному процессу. В действительности и пациент, и терапевт вскоре начинают игнорировать наличие микрофона и ведут себя вполне естественно. Аккумуляция ряда точных расшифровок перезаписей терапевтических сессий Роджерса и его сотрудников сделала возможным объективный и количественный подход к изучению процесса лечения. Во многом благодаря его усилиям мы начинаем что-то узнавать о психотерапевтическом процессе, (см., например, Rogers, 1967а; Rogers and Dymond, 1954; Seeman and Raskin, 1953; Cartwright and Lemer, 1963).

Хотя в первую очередь предпринятые Роджерсом и сотрудниками эмпирические исследования были направлены на понимание и объяснение природы психотерапии и оценку ее результатов, многие из их открытий имеют прямое отношение к теории личности, развитой Рэйми (Raimy, 1943) и Роджерсом. Фактически, формулировка теории Роджерса была продиктована его открытиями; не было предварительно выработанной точки зрения, определявшей характер и направление терапии или исследований. В этом плане, говорит Роджерс, – "Я" в течение долгого времени было в психологии непопулярным понятием, и у тех, кто делал терапевтическую работу в русле клиент-центрированной ориентации, вначале не было никакой склонности использовать "Я" как объяснительное понятие (1951, с. 136).

Сформулировав теорию личности, Роджерс обогатил свою программу исследования в области терапии, включив в нее проверку следствий, выводимых из этой теории.

**Качественные исследования**

Многие идеи Роджерса относительно личности были эксплицированы посредством качественной, "указательной" процедуры, состоящей в демонстрации выдержек из записей вербализаций клиента относительно того, что представляет его образ самого себя и того, какие изменения происходят в процессе терапии. Литература по недирективной или клиент-центрированной терапии полнится примерами такого рода. (Rogers, 1942, 1948, 1951, 1961, сс. 73-106; 1967а, сс. 401-418; Rogers and Dymond, 1954; Rogers and Wallen, 1946; Muench and Rogers, 1946; Snyder et al., 1947). Похоже, что сам Роджерс отдает предпочтение такому способу презентации своих идей, хотя, разумеется, не считает выдержки из записей доказательством валидности своей теории личности. Они используются скорее с целью познакомить читателя с типичными феноменами, имеющими место во время терапевтических сессий, и показать, какого типа переживания нуждаются в объяснении.

**Контент-анализ**

Этот исследовательский метод состоит в формулировании ряда категорий, посредством которых можно классифицировать и обсчитать высказывания клиентов. В своем новаторском исследовании Портер (Porter, 1943) осуществил основополагающую работу, базовую для большей части последующей, по категоризации содержания записей консультативных интервью, показав, что этот метод анализа дает надежные результаты. В другом раннем исследовании, осуществленном учеником Роджерса (Raimy, 1948), был предпринят анализ характерных изменений в самоотношении во время терапии. Для этой цели Рейми использовал следующие категории: позитивное или одобряющее самоотношение; негативное или неодобряющее самоотношение; амбивалентное самоотношение, двусмысленное самоотношение, отношение к внешним объектам и людям; вопросы. Расшифрованные записи четырнадцати случаев, содержащие от двух до двадцати одного интервью, были классифицированы и рассортированы по шести вышеуказанным классам, и в каждой категории было подсчитано их количество на последовательных стадиях консультирования. Было обнаружено, что в начале терапии у клиента преобладает неодобряющее или амбивалентное самоотношение, а в продолжение консультирования амбивалентность увеличивается. В завершение консультирования те клиенты, состояние которых расценивалось как улучшившееся, высказывали больше самоодобряющих утверждений, в то время как те, чье состояние не улучшилось, продолжали относиться к себе амбивалентно или неодобрительно. Другие исследователи (Snyder, 1945; Lipkin, 1948; Seeman, 1949) пришли, по сути, к тем же результатам.

В других исследованиях с использованием контент-анализа была предпринята попытка проверить предположение о том, что, по мере того, как люди все больше принимают себя, они все больше принимают других. Были сформулированы и применены к терапевтическим случаям категории позитивных, негативных и амбивалентных чувств в отношении себя и других. В одном из исследований (Seeman, 1949) в процессе терапии возрастало позитивное самоотношение (о чем свидетельствовало количество соответствующих высказываний) и убывало негативное без существенных изменений чувств относительно других людей. Другой исследователь. Сток (Stock, 1949), используя то же метод контент-анализа, не смог найти свидетельств того, что изменения в самоотношении предшествуют изменениям в чувствах по отношению к другим и вызывают эти изменения. В третьем исследовании Ширером (Sheerer, 1949) было обнаружено определенное подтверждение, хотя изменения в отношении к другим не были ни столь явными, ни столь регулярными, как возрастание самопринятия. Исследование Гордона и Картрайта (Gordon and Cartwright, 1954), которые вместо контент-анализа пользовались различными тестами и шкалами, преуспело в подтверждении гипотезы о том, что возрастание самопринятия приводит к возрастанию принятия других.

Однако интересно, что существует значимая корреляция – 0,51 в исследовании Ширера и 0,66 в исследовании Стока, – между представлением о себе и представлением о других. Это означает, что, если индивид думает о себе хорошо, он, вероятно, думает хорошо и о других, а если не одобряет себя, то, вероятно, не одобряет и других. Примерно такие же корреляции были выявлены Филлипсом (Phillips, 1951), в исследовании чувств, связанных с собой, и чувств, связанных с другими, у различных групп людей вне терапии.

Мединнус и Куртис (Medinnus and Curtis, 1963), отмечая, что большая часть исследований самопринятия и принятия других была осуществлена на материале людей, подвергающихся терапевтическому воздействию, или студентов колледжей, осуществили исследование обычных матерей. Матери, которые принимали себя, скорее принимали своих детей, чем матери, себя не принимающие. Уайли (Wylie, 1961) заключает, что наличные данные в целом подкрепляют гипотезу, что самопринятие связано с принятием других, хотя полагает, что большинство исследований имеет столь серьезные недостатки, что открытия оказываются двусмысленными.

**Рейтинговые шкалы**

Один из важнейших вкладов Роджерса и его сотрудников в изучение психотерапии в последние годы – измерение процесса изменений, происходящих в ходе терапии, на основе рейтинговых шкал. Не отвергая важности измерения результата терапии, Роджерс полагает, что следует больше узнать об эффективности терапии, изучив позиции и поведение терапевта в отношении к происходящим в клиенте изменениям. Для этой цели были созданы два типа рейтинговых шкал: те, что измеряют позиции терапевта, и те, что измеряют изменения, происходящие в клиенте. Пример первой – нижеприведенная шкала конгруэнтности, разработанная Кислером (Kiesler, D. J.) (Rogers, 1967а, сс. 581-548).

Стадия 1. Есть ясное свидетельство рассогласования между тем, как терапевт видит клиента, и текущей коммуникацией.

Стадия 2. Терапевт сообщает клиенту информацию в ответ на его запрос, но ответ лжив или "полуправдив".

Стадия 3. Терапевт не противоречит своим чувствам относительно клиента, но и не передает свои чувства относительно клиента в точности.

Стадия 4. Терапевт передает информацию клиенту, спонтанно либо в ответ на его запрос, а не сдерживает ее по личным или профессиональным причинам.

Стадия 5. Терапевт открыто и свободно проявляет свои чувства, как позитивные, так и негативные, относительно клиента в данный момент без следа защиты или ухода в профессионализм.

Пример шкалы, предназначенной для измерения терапевтического процесса, – шкала, разработанная Гендлином (Gendlin) (Rogers, 1967а, сс. 603-611) для оценки качества взаимоотношений.

Стадия 1. Отказ от взаимоотношений.

Стадия 2. Физическое принятие отношения без открытого принятия.

Стадия 3. Частичное принятие отношения или смежного параллельного типа отношения.

Стадия 4. Параллельное и совместное отношение как контекст терапии.

Стадия 5. Отношение как специфическая терапия, а не просто как общий контекст терапии.

Стадия 6. Отношение готово быть постоянной реальностью, что означает возможность близкого завершения.

Самое амбициозное использование этих шкал к настоящему времени было осуществлено в исследовании психотерапевтической работы с шизофрениками (Rogers, 1967а). Хотя Роджерс и его сотрудники были заинтересованы в выявлении того, будет ли клиент-центрированная терапия работать со стационарными больничными пациентами, это в первую очередь было исследование терапевтических отношений, а не шизофрении. Рейтинговые шкалы заполнялись терапевтами, пациентами и судьями, у которых не было о случаях никакой информации за исключением выдержек из записей терапевтических сессий. Открытия были слишком обширны, чтобы их можно было здесь суммарно представить. Однако некоторые можно упомянуть.

Рейтинговые шкалы оказались достаточно надежны за исключением той, что измеряла безусловное положительное отношение. Независимые судьи смогли дать надежные рейтинговые оценки, прочтя очень короткие серии выдержек из записи целостного терапевтического процесса. Была обнаружена отрицательная корреляция между оценкой терапевтического отношения терапевтом и оценкой пациента либо беспристрастного оценивателя. Роджерс так комментирует этот неожиданный результат:

"Отрезвляющее открытие: наши терапевты – компетентные и добросовестные – имели сверхоптимистичное и, в ряде случаев, невалидное восприятие отношений, в которые были включены. Пациенты, при всем своем психозе, и яркие молодые студенты колледжа без какого-либо знания терапии, как оказалось, обладают более полезным (и, быть может, более точным) видением отношений" (1967а, с. 92).

В целом во время терапии с группой из восьми хронических и восьми острых шизофреников процессуальное движение (улучшение) было незначительным.

**Q-методика**

Благом для Роджерса и его сотрудников оказалось появление в Чикагском университете английского психолога Уильяма Стефенсона (William Stephenson). Разработанные им методы исследования замечательно применимы для исследования Я-концепции методом единичных случаев. Эти методы обозначаются Стефенсоном как Q-методика.

**Словарь терминов (глоссарий).**

*Акмеология* – термин происходит от древнегреческого «акме» – вершина. Ввел понятие Н. А. Рыбников в 1928 году. Б. Г. Ананьев определяет акмеологию как науку о комплексном изучении взрослого человека (1968). В рамках акмеологии Ананьев ставил проблему зрелости человека как индивида, личности и субъекта деятельности. Сейчас акмеологию понимают скорее как науку о вершинных достижениях человека.

*Аналитическая психология –*теория личности К. Юнга, в которой придается большое значение противоборствующим силам внутри личности и стремление к обретению самости (индивидуальности) посредством индивидуации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 209).

*Анима* – феминные качества мужчины; архетип в теории К. Юнга (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 209).

*Анимус* – маскулинные качества женщины; архетип в теории Юнга (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 209).

*Архетип* – универсальные образы или символы, содержащиеся в коллективном бессознательном; предрасполагают индивидуума испытывать определенные чувства или мыслить определенным образом относительно данного объекта или ситуации (примеры: герой, мудрец). Архетип является одним из основных понятий аналитической психологии (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 209).

*Бессознательное –*аспект психики, содержащий социально неприемлемые конфликты и желания. Последние могут быть переведены на уровень сознания благодаря использованию таких методов, как свободная ассоциация и интерпретация сновидений. Бессознательное является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 154).

*Бихевиоризм* – направление в психологии, сводящее психику к различным формам поведения. Объективный метод при исследовании животных был применен Э. Торндайком в 1898 году. Первым представителем классического бихевиоризма является Уотсон. Результаты работ И. П. Павлова и В. М. Бехтерева также трактуются на Западе как реализация идей бихевиоризма.

*Бихевиоральная* *терапия* – набор терапевтических методик для изменения плохо адаптированного или нездорового поведения посредством применения принципов оперантного научения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 368).

*Большая* *пятерка* (*OCEAN*) – пятифакторный личностный опросник, разработанный американскими психологами Р. Мак Крае и П. Коста на основе факторного анализа, включающий в себя независимые переменные: нейротизм, экстраверсию, открытость опыту, сотрудничество и сознательность, с помощью которых можно описать психологический портрет личности.

*Бытие-в-мире (Dasein)* – фундаментальное понятие экзистенциальной психологии, означающее человеческое существование. Dasein – это не принадлежность или свойство человека, не часть бытия наподобие фрейдовского Я или юнговской анимы; это все человеческое существование. Буквально это понятие означает «бытие-именно-там». Это открытость миру, состояние бытия в мире, в котором все существование индивида может быть явлено, стать настоящим и быть настоящим. Люди не имеют существования, отдельного от мира, и мир не имеет существования, отдельного от людей (К. Холл, Г. Линдсей, 1997, с.315-316).

*Ведущая**деятельность* – деятельность, выполнение которой определяет возникновение и формирование основных психологических новообразований человека на данной ступени развития его личности. Понятие было введено А. Н. Леонтьевым, а затем применено Д. Б. Элькониным в периодизации психического развития.

*Верифицированность –*критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна содержать четко определенные, логически взаимосвязанные и поддающиеся эмпирическому обоснованию концепции (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Виды**деятельности* были выделены С. Л. Рубинштейном в его генетической классификации (игра, учение, труд); Б. Г. Ананьевым (труд, познание, общение). Б. Ф. Ломов отделил общение от деятельности, рассматривая как самостоятельную категорию.

*Внутренняя согласованность –*критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна объяснять отличные друг от друга феномены внутренне согласованным способом (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Гендер* - переплетение отношений и процессов, связанных со стратификацией общества по признаку пола. Гендер понимается как социальный пол. Гендер - это различие в понимании социальных ролей, позиций, прав и обязанностей мужчин и женщин. Соответственно, гендерный подход предполагает изучение стереотипов людей относительно различия социальных ролей мужчины и женщины.

*Гетеростаз –*исходное положение о том, что люди мотивированы, главным образом, стремлением к внутреннему росту, поиску стимулов и самореализации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Гиперкомпенсация* – сверхкомпенсация чувства недостаточности, которая проявляется в чувстве превосходства. Гиперкомпенсация является одним из основных понятий теории А. Адлера (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Гомеостаз –*исходное положение о том, что люди мотивированы прежде всего стремлением уменьшить напряжение и сохранить внутреннее состояние (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Гуманистический* *психоанализ* – сформулированная Фроммом теория личности, в которой подчеркивается роль социологических, политических, экономических, религиозных и антропологических факторов в развитии и формировании характера индивидуума (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 264).

*Гуманистическая* *психология* – психология, в первую очередь, сконцентрированная на изучении здоровых и творческих людей. Гуманистические психологи подчеркивают уникальность человеческой личности, поиск ценностей и смысла существования, а также свободу, выражающуюся в самоуправлении и самосовершенствовании. Также называется*психологией* *третьей* *силы*после психоанализа и бихевиоризма (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Детерминизм –*исходное положение о том, что наше поведение обусловлено воздействием каких-либо событий и не проявляется свободно (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Дефицитарные* *мотивы* – основные потребности, нацеленные на устранение напряжения организма, особенно те потребности, которые возникают из биологических потребностей и потребностей безопасности. По Маслоу, дефицитарные потребности должны быть удовлетворены, прежде чем человек сможет двигаться к самоактуализации (Л.Хьелл, Д.Зиглер, 1997, С. 523).

*Деятельность* – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности. В деятельности выделяют субъект, объект и собственно активность. Основные элементы деятельности: **мотивы**, побуждающие субъект (побуждение к деятельности человека); **цели** (то, на что направлена деятельность) и**средства** (действия, направленные на достижение промежуточных целей).

Основные характеристики деятельности – предметность и субъектность.

Существует три плана рассмотрения деятельности:

1. генетический;
2. структурно-функциональный;
3. динамический.

*Динамическая* *черта* – по Р. Кеттелу, это черта, активизирующая и направляющая субъекта к конкретным целям в данной ситуации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 325).

*Диспозиция* есть выражение взаимодействия потребности и конкретных условий деятельности в теории В. А. Ядова. Диспозицию определяют как предрасположенность субъекта к оценке и определенному способу поведения.

*Диспозиционное* *направление* – подход к индивидууму, особо выделяющий устойчивые качества (черты личности), присущие человеку, и обеспечивающие постоянство поведения человека с течением времени и с изменением ситуаций. К диспозиционному направлению относятся Олпорт, Кеттел и Айзенк (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Достижение* *идентичности* – статус эго-идентичности, характеризующийся переживанием кризиса, связанного с выбором карьеры и идеологических убеждений, в результате чего человек делает твердый выбор того и другого (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 265).

*Душа* – термин в теории К.Юнга, обозначающий структуру личности, включающей эго, личное бессознательное и коллективное бессознательное (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Жизненное* *пространство* – понятие Курта Левина (К. Холл, Г. Линдсей, 1997, с.350). Курт Левин предлагает формулу, характеризующую понятие:

Жизненное пространство, L = P (Личность) + E (Психологическая среда)

*Жизненный* *путь* *личности* – это путь становления ее индивидуальности (С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев). Изучение жизненного пути личности отражено также в работах следующих авторов: Л. И. Анцыферова, Е. В. Шорохова, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович, В. С. Мерлин, В. Э. Чудновский, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович.

*Жизненный* *цикл* – последовательность психосоциальных стадий, следующих друг за другом от рождения до смерти, по терминологии Э.Эриксона (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 265).

*Ид* ( Id ) – аспект структуры личности, все содержание которого является унаследованным, присутствует с рождения и закреплено в конституции индивидуума. Ид чувственно, иррационально и свободно от каких-либо ограничений. Ид является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 154).

*Идентификация* – процесс, посредством которого ребенок присваивает характеристики другого лица, обычно родителя, чтобы освободиться от собственной тревоги и ослабить внутренние конфликты. Идентификация является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 154).

*Идеографический* *подход* – подход к изучению личности, при котором уникальность каждого человека является первичной целью исследования (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Иерархия* *потребностей* – расположение потребностей человека от низших к высшим в смысле предпочтения или необходимости (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Изменчивость –*исходное положение о том, что личность претерпевает непрерывные изменения на протяжении всей своей жизни (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Инвайронментализм*(environmentalism)*–*исходное положение о том, что личность сформирована социальными и культурными влияниями (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Индивид* – это человек как представитель вида homo sapiens. Характеристики индивида:

1. целостность психофизиологической организации;
2. устойчивость во взаимодействии с окружающим миром;
3. активность.

*Индивидуальная* *психология* – теория личности А.Адлера, в которой подчеркивается уникальность каждого индивидуума и тех процессов, с помощью которых люди преодолевают свои недостатки и стремятся к достижению жизненных целей (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Индивидуальная* *черта* – по Олпорту, это черта, единственная в своем роде, присущая индивидууму (называемая также индивидуальной диспозицией) (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Индивидуация* – термин, использованный К.Юнгом для обозначения процессов интеграции противоположно направленных элементов личности на пути к преобразованию ее в единое целое (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Индивидуальность* – человек, характеризующийся со стороны своих социально значимых отличий от других людей; своеобразие психики и личности индивида, его неповторимость.

*Индивидуальный* *стиль* *деятельности* (в труде, учении, спорте) – характерная для данного индивида система навыков, методов, приемов, способов решения задач той или иной деятельности, обеспечивающая более или менее успешное ее выполнение. Понятие разрабатывалось в работах Е. А. Климова.

*Интегральная индивидуальность* – это рассмотрение индивидуальности человека с точки зрения много-многозначных связей между уровнями организации человека. Понятие интегральной индивидуальности было разработано В. С. Мерлином.

*Интеракционистский* *подход* – подход внутри самой психологии, согласно которому подчеркивается значимость как индивидуальных различий, так и ситуационных факторов в объяснении поведения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Интроверсия* – в теории Ганса Айзенка, это один из экстремумов диапазона экстраверсия – интроверсия, характеризующийся сдержанностью, самоконтролем и склонностью к самоанализу (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Интроверсия* – *экстраверсия* – базисные эго-ориентации, предложенные К.Юнгом для объяснения связей человека с внешним миром. Интроверсия характеризуется отстраненностью от людей, а экстраверсия – вовлеченностью и интересом к миру людей и вещей (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210-211).

*Иррациональность* – исходное положение о том, что поведение человека направляется иррациональными силами, которые частично или полностью не осознаются (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Исходная* *черта* – по Раймонду Кеттелу, основополагающие структуры, составляющие ядро или основные блоки здания личности; исходные черты выявляются посредством факторного анализа в системе Кеттела (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Кардинальная* *диспозиция* – по Олпорту, характеристика, выраженная настолько сильно, что фактически все поступки человека могут быть сведены к ее влиянию (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Классическое* *обусловливание* – тип научения, впервые описанный И. П. Павловым, в котором первоначально нейтральный стимул идет в паре со стимулом, естественно вызывающим реакцию, и постепенно приобретает способность вызывать ту же реакцию. Например, ребенок слышит сердитый голос вместе со шлепком и соответственно реагирует на сердитый голос страхом (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 368).

*Когнитивная* *теория* – любая теория личности, которая придает особое значение когнитивным процессам (мышление, осознание, суждение) в понимании поведения человека (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 475).

*Комплексный подход* – систематическое изучение целостного индивидуально-психологического становления человека на всех этапах его жизненного пути. Согласно принципам комплексного подхода к человеку Б. Г. Ананьева, индивидуальное развитие человека выступает в трех планах:

1. онтопсихологическая эволюция психофизиологических функций;
2. становление деятельности и истории развития человека как субъекта труда;
3. жизненный путь человека – характеристика человека как личности.

*Коллективное* *бессознательное* – самый глубокий уровень личности, содержащий воспоминания и образы, передаваемые по наследству от наших предков. Коллективное бессознательное является одним из основных понятий теории личности К. Юнга (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Конституциональные* *теории* – теории, в которых предполагается, что морфологические особенности организма могут служить приближенным индикатором физиологических и психических особенностей индивида. Конституциональный подход реализуется в работах Э.Кречмера, У.Шелдона, Г.Айзенка.

*Конституция* *человека* – совокупность всех морфологических, физиологических и психических особенностей человека, обусловленных в своем развитии действием генетических факторов (Психологический словарь, 1996, с. 159).

*Конституционализм* – исходное положение о том, что личность сформирована генетическими и биологическими факторами (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Конституциональная* *черта* – по Кеттелу, исходная черта, коренящаяся в биологическом и физиологическом состоянии личности, и очень устойчивая к изменению (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Кризис* *идентичности* – в теории Э.Эриксона – период времени, в течение которого молодой человек или девушка напряженно решает такие вопросы, как «Что я собой представляю?», «Куда я иду?». Молодым людям, мучительно переживающим кризис идентичности, часто недостает ясного представления о своей собственной социальной роли, и они строят предположения о том, какая роль наиболее подходит им в данной ситуации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 265).

*Личное* *бессознательное* – элемент структуры личности в теории К.Юнга. Личное бессознательное состоит из подавленных воспоминаний и забытых переживаний или материала, который не оказался в свое время достаточно ярким, чтобы быть пережитым в сознании (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Личностный* *конструкт* – центральное понятие в теории личности Джорджа Келли. Это категория мышления, посредством которой человек интерпретирует или истолковывает свой жизненный опыт. По крайней мере, три элемента необходимы для формирования конструкта – два из них должны восприниматься как схожие, а третий элемент должен восприниматься как отличный от этих двух (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 476).

*Личность –*термин, с помощью которого можно определить человекакак носителя социальных качеств. Термин не берутся определять в западных словарях и обзорах персонологических подходов, поскольку трактовка данного понятия зависит от позиции психологической школы.

*Локус контроля –*термин, используемый Роттером, относящийся к тому, верят ли люди, что подкрепления зависят от их собственного поведения или контролируются извне. Джулиан Роттер выделяет два полюса локуса контроля: интернальность и экстернальность(Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 425).

*Мотивы* *роста* – потребности высшего уровня (метапотребности), связанные с врожденным побуждением актуализировать свой потенциал. Мотивы роста возникают только в том случае, если основные потребности удовлетворены. Также известны как *бытийные* *потребности*. К *метапотребностям* (или *метаценностям*) относятся такие ценности, как истина, добро, красота, справедливость и совершенство (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Неизменность* – исходное положение о том, что структура личности упрочивается в ранние годы жизни и не меняется в дальнейшем (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Нейротизм* – *стабильность* – в теории Айзенка, фактор личности, характеризующийся проявлениями беспокойства - спокойствия, бесконтрольностью поведения – контролируемостью, эмоциональностью – неэмоциональностью (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 327).

*Номотетический* *подход* – эмпирический подход к изучению личности, стремящийся установить общие законы функционирования человека (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Образ* *себя* – в теории Г. Олпорта, разнообразие ролей, которые человек играет для достижения признания другими и формирования у них представления о том, кто он и что собой представляет (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Образ Я* - представление о себе, целостный образ, возникший в результате деятельности самосознания, который включает познавательный, эмоциональный и оценочно-волевой компонент.

*Объективность* – исходное положение о том, что поведение человека является, главным образом, результатом действия внешних, поддающихся измерению факторов (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 52).

*Ожидание* – в теории Роттера, вера человека в то, что определенное подкрепление будет иметь место в зависимости от специфического поведения в специфической ситуации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 425).

*Оперантное* *научение* – форма научения, в которой правильная реакция или изменение поведения подкрепляется и становится более вероятной; также называется *инструментальным* *научением* (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 369).

*Оперантное* *поведение* – реакции, свободно изъявляемые организмом, на частоту которых сильно влияет применение различных режимов подкрепления (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 369).

*Основные* *положения* (basic assumption) – философские предположения, которые характеризуют природу человека (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Отношение* – к людям и деятельности – субъективная сторона отражения действительности, результат взаимодействия человека со средой. В психологии – в самом общем виде – взаиморасположение объектов и их свойств. Можно выделить отношения пространственные, временные, причинно-следственные, внешние, внутренние, логические, математические, отношения формы и содержания, отношения части и целого, единичного и всеобщего. Особый вид отношений – отношения общественные, которые понимаются как взаимосвязи между социальными общностями и их свойствами, возникающими в ходе совместной деятельности.

*Отношения* *человека* В. Н. Мясищев определяет как «интегральную систему избирательных сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности, вытекающую из всей истории его развития и внутренне определяющую его действия и переживания» (В. Н. Мясищев, 1957).

*Персона* – архетип в теории К. Юнга, означающий роли, которые люди выполняют в соответствии с социальными требованиями со стороны окружающих; «публичное лицо» человека, которое видят окружающие (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Персонолог* – термин, предложенный Генри Мюрреем для обозначения теоретика и (или) исследователя личности (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Познаваемость* – исходное положение о том, что принципы управления поведением человека будут в конце концов открыты благодаря научному познанию (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Потребность в безопасности и защите* – основная потребность, которая мотивирует человека установить разумный порядок, структуру и прогнозируемость своего окружения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Потребность в принадлежности* – основная потребность, которая мотивирует человека к близким отношениям с другими. Удовлетворение этой потребности находят в друзьях, семейной жизни и членстве в группах и организациях (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Потребность в самоуважении* – основная потребность, которая мотивирует человека достигать признания и уважения других (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Потенциал поведения* – в теории Роттера, это вероятность того, что представленное поведение будет выстроено в зависимости от ожиданий человека и ценности подкрепления, связанного с поведением в данной ситуации. Потенциал поведения = ожидание + ценность подкрепления. (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 425).

*Предсознательное* – те мысли и чувства, которые индивидуум не осознает в любой данный момент, но которые могут быть осознанными с небольшими затруднениями или совсем без труда (например, дата вашего рождения). Предсознательное является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 155).

*Проактивность* – исходное положение о том, что причины поведения человека заключены в нем самом (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Проекция* – защитный механизм, состоящий в том, что индивидуум приписывает другим свои неприемлемые желания. Проекция является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 155).

*Проприум* – согласно Олпорту, это – все аспекты человека, делающие его уникальной личностью, отображающие положительное, созидательное и развивающее качество человеческой природы (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326).

*Психодинамическая* *теория* – теория или точка зрения, подчеркивающая неосознаваемые психические или эмоциональные мотивы в качестве основы человеческого поведения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 155).

*Психологическая защита –*любой (сознательный или бессознательный) способ, с помощью которого личность предохраняется от воздействия, грозящего напряженностью и ведущего к дезинтеграции личности. Термин введен З. Фрейдом в 1926 году. *Защитные механизмы* - особого рода психическая активность, реализуемая в форме специфических приемов переработки информации, которые могут предотвратить потерю самоуважения и избежать разрушения единства «образа Я».

*Психологическая ситуация* – в теории Роттера, это субъективное восприятие факторов окружения отдельным человеком (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 426).

*Психологические* *функции* – четыре функции, входящие в структуру личности, которые использовал К. Юнг для объяснения различий во взаимодействии людей с миром. Мышление и чувство объединены как рациональные функции, поскольку они позволяют формировать суждение о жизненном опыте. Ощущение и интуиция объединены как иррациональные функции, так как осуществляют пассивное «схватывание» жизненного опыта (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Психология* *личности* – самостоятельный подраздел академической психологии, включающий теорию, исследование и оценку (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Психосексуальное* *развитие* – теория, сформулированная З. Фрейдом, объясняющая развитие личности на языке изменений в биологическом функционировании индивидуума. Социальный опыт на каждой стадии предположительно оставляет свой отпечаток в виде установок, черт личности и ценностей, приобретенных на данной стадии. Психосексуальное развитие является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 155).

*Психотизм* – в теории Айзенка, один из экстремумов диапазона «психотизм – сила суперэго», характеризующийся склонностью к уединению и нечуткостью к другим (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 326-327). Противоположным качеством является *сила* *суперэго* (чувствительность, общительность, способность к сопереживанию и сочувствию).

*Рациональность* – исходное положение о том, что люди являются рациональными существами, способными направлять свое поведение путем рассуждений (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Реактивность* – исходное положение о том, что действительные причины поведения человека являются исключительно внешними по отношению к нему, и что его поведение представляет собой просто серию ответов на внешние стимулы (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Рефлексия* - это направленность мышления на самое себя, на собственные процессы и собственные продукты.

*Самоактуализация* – процесс, постулированный Маслоу, включает в себя здоровое развитие способностей людей, чтобы они могли стать тем, кем могут стать, а значит жить осмысленно и совершенно (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Самоактуализирующиеся* *люди* – люди, которые удовлетворили свои дефицитарные потребности и развили свой потенциал настолько, что могут считаться в высшей мере здоровыми людьми (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 524).

*Самооценка* – это оценка личностью самой себя. Выделяют адекватную самооценку, неадекватно завышенную, неадекватно заниженную и неустойчивую.

*Самость* – архетип в теории К. Юнга, который становится центром структуры личности, когда все противоборствующие силы внутри личности интегрируются в процессе индивидуации (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 210).

*Самоэффективность* – концепция, предложенная А. Бандурой, в которой рассматривается влияние убежденности индивидуума в своей компетентности на результативность его поведения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Свобода* – исходное положение о том, что люди ответственны за свои собственные действия и способны преодолевать влияние среды на поведение (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Сознание* – те мысли и чувства, которые индивидуум осознает в любой данный момент (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 156).

*Социализация* - «процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте. В процессе социализации человек приобретает качества, ценности, убеждения, общественно одобряемые формы поведения, необходимые ему для нормальной жизнедеятельности в обществе. Под социализацией следует понимать весь многогранный процесс усвоения человеком опыта общественной жизни и общественных отношений. Социализация предполагает активное участие самого человека в освоении культуры человеческих отношений, в формировании определенных социальных норм, ролей и функций, приобретении умений и навыков, необходимых для их успешной реализации. В процессе социализации человек обогащается общественным опытом и индивидуализируется, становится личностью, приобретает возможность и способность быть субъектом социальных воздействий, в деятельности осуществляя значимые преобразования (Философский энциклопедический словарь).

*Социальная идентичность* – это часть Я-концепции личности, основанная на ее принадлежности к какой-либо социальной группе вместе с присущими данной группе нормами и ценностями. Этническая идентичность – разновидность социальной идентичности, это индивидуальное чувство личной идентификации с определенной этнической группой.

*Социальная роль* – это модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе общественных и социальных отношений. Социальная роль распадается на ролевые ожидания; ролевое поведение (выполнение роли).

*Социальные* *нормы* - требования организованной общности людей к ее членам, выраженные в понятной для всех форме и задающие некоторые должные варианты их образа жизни, деятельности, поведения. Социальные нормы, будучи связанными с нравственными нормами и законами, отражают основные моральные императивы общества, но не воспроизводят их, являясь исключительно детальными правилами организации поведения в конкретном межличностном взаимодействии.

*Социальный* *интерес* – чувство эмпатии по отношению к человечеству, проявляющееся в виде сотрудничества и взаимодействия с другими. Согласно А.Адлеру, социальный интерес является полезным психологическим критерием психического здоровья (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 211).

*Социальный ритуал —*это исторически сложившаяся форма неинстинктивного, предсказуемого, социально санкционированного, упорядоченного символического поведения, в котором способ и порядок исполнения действий строго канонизированы и не поддаются рациональному объяснению в терминах средств и целей.

*Стиль* *жизни* – уникальная конфигурация личностных черт, мотивов, когнитивных стилей и способов совладания с реальностью, характерная для поведения индивидуума и обеспечивающая постоянство этого поведения. Одно из основных понятий теории А. Адлера (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 211).

*Стратометрическая концепция личности (или теория деятельностного опосредования межличностных отношений)* А. В. Петровского рассматривает личность в системе устойчивых межличностных связей, которые опосредуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из ее участников. Эти межличностные связи и их носитель – конкретный индивид – практически нерасторжимы. Они даны исследователю в проявлениях личности каждого из членов группы, но они вместе с тем образуют особое качество самой групповой деятельности, которое опосредует эти личностные проявления…». Таким образом, связь между индивидами выступает как объектная ролевая связь.

*Стремление* к *превосходству* – стремление к преодолению собственных недостатков и наиболее полному раскрытию своего потенциала, рассматриваемое А. Адлером как движущую силу поведения человека (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 211).

*Структура* *личности* – в теории личности понятие структуры имеет отношение к наиболее стабильным и неизменным свойствам, проявляемым индивидуумами в разное время и в различных ситуациях (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Структурная* *модель* – постулирование З. Фрейдом разделение структуры личности на три уровня: ид, эго и суперэго (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 156).

*Субъективность* – исходное положение о том, что каждый человек живет в максимально личном, субъективном мире переживаний, и этот мир оказывает главное влияние на его поведение (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Суперэго* (super-ego) – в теории психоанализа этическое или моральное образование в структуре личности; представляет собой интернализованную индивидуумом систему социальных норм и стандартов поведения, полученную от родителей посредством поощрения и наказания (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 156).

*Тень* – архетип в теории К. Юнга, представляющий собой подавленную темную, животную сторону личности человека (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 21).

*Теория* *социально*-*когнитивного* *научения* – направление персонологии, представленное Бандурой и Роттером, в котором подчеркивается, что поведение является результатом сложного взаимодействия между когнитивными процессами и влиянием окружения (Л.Хьелл, Д.Зиглер, 1997, С. 426).

*Теории личности –*различные системы внутренне согласованных концепций, созданные исследователями для объяснения многообразия и сложности целостного индивидуума, функционирующего в реальном мире (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Теория* *черт* *личности* – теоретическая концепция личности, постулирующая существование основополагающих склонностей или характеристик, инициирующих и направляющих поведение. Черты личности обычно выявляются из явного, открытого поведения или на основе анализа параметров самооценки (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 327).

*Терапия, центрированная на человеке* – форма психотерапии, разработанная Роджерсом на основе принятия клиента, эмпатии и аутентичности (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*Тип –*категория, с помощью которой оцениваются люди, имеющие определенные общие характеристики (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Тип личности* описывается в виде совокупности множества различных черт, образующей самостоятельную категорию с четко очерченными границами. Так, Карл Юнг описывает два типа личности – интровертов и экстравертов (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 29).

*Уровень притязаний* обычно понимают как уровень трудности, который выбирает себе человек. Уровень притязаний зависит от самооценки и от успехов-неудач в текущей деятельности. Нереалистичный уровень притязаний называют аффектом неадекватности.

*Установка* - готовность субъекта к той или иной деятельности, актуализирующаяся при предвосхищении им появления определенного объекта, явления и несущая на себе черты целостной структуры личности с постоянным набором характеристик.

*Феноменальное* *поле* – всеобщность переживания человека. Также определяется как *поле* *восприятия* (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*Феноменологическое* *направление* – утверждение, что единственная «реальность», известная кому-либо, это реальность субъективная или личная, но не объективная (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 525).

*Феноменология* – подход в персонологии, реализованный К.Роджерсом, подчеркивающий важность понимания субъективных переживаний человека, его чувств и личных концепций, а также его личной точки зрения на мир и себя (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*Физиологические* *потребности* – это потребность в воде, пище, кислороде, сне и пр. (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 525).

*Фрустрация* – отсутствие удовлетворения потребности или блокирование достижения личных целей (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 156).

*Функциональная* *значимость* – критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна предлагать полезные подходы к решению проблем (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Холизм* – исходное положение о том, что поведение можно объяснить только путем изучения индивидуумов как целостных систем (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Черта личности*(trait) рассматривается как устойчивое качество или склонность человека вести себя определенным образом в различных ситуациях. Представители теории черт – Гордон Олпорт, Рэймонд Кеттел и Ганс Айзенк (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Центральная диспозиция* – по Олпорту, характеристика, влияющая на поведение человека в разнообразных ситуациях; центральные черты представляют собой «строительные блоки» структуры индивида (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 327).

*Ценность подкрепления* – термин, используемый Роттером для отражения того, в какой мере человек предпочитает одно подкрепление другому, если вероятность получить каждое равна (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 426).

*Широта* *охвата* – критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна охватывать и объяснять широкий круг разнообразных поведенческих феноменов (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Эвристическая* *ценность* – критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна стимулировать новые идеи для дальнейшего научного описка (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Эго* (ego) – в теории психоанализа аспект личностной структуры; включает восприятие, мышление, научение и все другие виды психической активности, необходимые для эффективного взаимодействия с социальным миром (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 157).

*Эго* (ego) – термин, используемый К. Юнгом для обозначения всего, что мы осознаем (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 211).

*Эго*-*идеал* – аспект суперэго, содержащий определенные стандарты совершенства, которым ребенка учили родители. Эго-идеалом индивид руководствуется, когда ставит перед собой цели, достижение которых приводит к повышению самооценки и чувства гордости (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 157).

*Эго-идентичность* – совокупность представлений о себе, дающих возможность чувствовать свою уникальность и аутентичность (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 266).

*Эго*-*интеграция* – чувство завершенности на кульминационном отрезке жизненного цикла; проявляется в осознании того, что реализовано главное дело жизни, в том числе работа, достижения и дети (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 266).

*Эго*-*психология* – теоретический подход к личности, базирующийся на психоаналитической теории, однако, развивающий новые направления и пути понимания поведения человека и новые линии научного поиска, берущие начало в теории Фрейда. В эго-психологии именно эго рассматривается в качестве фундамента человеческого поведения и функционирования (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 267).

*Эдипов* *комплекс* *или* *комплекс* *Электры* – процесс, развертывающийся на фаллической стадии, когда ребенок стремится к сексуальному соединению с родителем противоположного пола, чувствует угрозу от родителя одного с ним пола и со временем разрешает конфликт посредством идентификации с родителем своего пола. Эдипов комплекс является одним из основных понятий психоанализа (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 157).

*Экзистенциальная* *психология* – психологическое направление, ориентированное на философскую точку зрения, состоящую в том, что каждый человек сам ответствен за свою жизнь. Акцент на человека как на «сущего-в-мире» (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 525). Экзистенциальная психология определяется как эмпирическая наука о человеческом существовании, использующая метод феноменологического анализа (К. Холл, Г. Линдсей, 1997, с.310).

*Экзистенциальный* *образ* *жизни* – образ жизни, характеризующийся существованием «здесь и сейчас» так, что каждый момент жизни нов и отличается от всего, что было ранее. Понятие реализовано в теории Роджерса (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*Экологическая* *модель* *процесса* *социализации* является частной конкретизацией социогенетического подхода, в котором при этом четко прослеживаются интеракционистские влияния. Одна из наиболее влиятельных на настоящее время модель социализации – это экологический подход У. Бронфенбреннера (1976). Согласно данной модели, развитие человека – это динамический процесс, идущий в двух направлениях. Растущий человек постоянно испытывает воздействие со стороны различных элементов окружающей его среды и в то же время сам активно ее реструктурирует. Экологическая модель развития состоит из четырех вложенных одна в другую систем (уровней), которые обычно графически изображают в виде концентрических колец. У. Бронфенбреннер называет их микросистемой, мезосистемой, экзосистемой и макросистемой. Между уровнями существуют прямые и обратные связи, которые обеспечивают взаимодействие подсистем.

*Экономность* – критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна содержать только те концепции и положения, которые действительно необходимы для объяснения феномена, попадающего в сферу данной теории (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Экстраверсия* – в теории Айзенка, один из экстремумов диапазона интроверсия-экстраверсия, характеризующийся склонностью индивидуума быть общительным, импульсивным и возбудимым (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 328).

*Элементаризм* – исходное положение о том, что понимание поведения человека может быть достигнуто только путем исследования каждого из его фундаментальных аспектов независимо от остальных (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Эпигенетический* *принцип* – предположение о том, что человек в своем развитии проходит через неизменную последовательность стадий, универсальных для человечества. Каждая стадия сопровождается кризисом, обусловленным биологическим созреванием и социальными требованиями, предъявляемыми личности на данной стадии (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 267).

*Этиология* – изучение и объяснение причин патологического поведения (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 53).

*Я-идеальное* – человек, каким, он полагает, сможет или должен стать. Понятие относится к теории Роджерса (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*Я-концепция* – всеобщий паттерн самовосприятия; концепция человека и том, каков он есть. Понятие относится к теории Роджерса (Л. Хьелл, Д. Зиглер, 1997, С. 571).

*L-данные ( L-data )* – в теории Кеттела, данные измерения поведения в повседневных жизненных ситуациях или рейтинговая оценка такого поведения (Л.Хьелл, Д.Зиглер, 1997, С. 326).

*ОТ-данные ( ОТ-data )* – в теории Кеттела, данные измерения человека при выполнении каких-либо заданий, которые могут быть оценены объективно (Л.Хьелл, Д.Зиглер, 1997, С. 326).

*Q-данные ( Q-data )* – в теории Кеттела, данные, полученные по самооценкам в ходе заполнения опросников (Л.Хьелл, Д.Зиглер, 1997, С. 327).